Р Зж4

Годъ 3-й. № 9-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1912 г.

1-го СЕНТЯБРЯ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ПЕНЗА.
Паровая типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и Кº.
1912.

Оглавленіе.

	Стр.
Объявленія	IV
† Кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій (*некрологъ*), *Е. Бочкаревъ*	VII
Сельское водоснабженіе и земство, *Е. П. Шевченко*	635
О постановкѣ обученія въ народныхъ школахъ, *Н. Езерскаго*	640
О стоимости производства картофеля въ Пензенск. районѣ, *В. Христіановича*	644
Устойчивость урожаевъ въ Пензенск. губ. въ послѣднее десятилѣтіе (1902—1911 г.), *К. Егорова*	659
Пензенское Чрезвыч. Губ. Земское Собраніе, *Ѳ. Н.*	677
Мѣстная хроника	680
Бюллетень № 5 Оцѣночн.-Статистич. Отд. Пензенск. Губернск. Земск. Управы	688
Объявленія	1

Настоящій номеръ отпечатанъ въ количествѣ 2500 экземпл.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства."

3
В387

ВѢСТНИКЪ Пензенскаго Земства.

Годъ изд. третій. 1-го СЕНТЯБРЯ
№ 9-й. 1912 года.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою: мѣсячнаго 25 коп. и двухъ-недѣльнаго 15 к.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1912.

541615

БИБЛИОТЕКА ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОТДѢЛА МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ
№ 79 ис...

Пензенская Област.
БИБЛИОТЕКА
им. М. Ю. Лермонтова

3-й годъ изданія.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1912 годъ

3-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

выходящій выпусками до 6 печ. листовъ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п.

На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей.

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

2 руб. съ доставкой и пересылкой 2 руб.

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Отдѣльные нумера съ пересылкой и доставкою: мѣсячные 25 коп. и двухъ-недѣльные 15 копѣекъ.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

БЕЗПЛАТНО.

Имѣется нѣсколько десятковъ комплектовъ журнала за 1910 и 1911 г.г. Цѣна **50 коп.** за 1910 г. и **1 руб.** за 1911 г. за комплектъ съ пересылкой и доставкой.

Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., $^1/_2$ страницы 3 р. 70 к., $^1/_4$ стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4) разъ—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: **Г. Пенза, въ редакцію «Вѣстника Пензенскаго Земства»** (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для «В. Пенз. З.» уполномочены редакціей. **Н. А. Журавлевъ, Ф. К. Томасъ, К. П. Васильевъ и Ф. Ф. Силинъ.**

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы Князь **Л. Н. Кугушевъ.**

Указатель фирмъ:

Впереди текста:

С.-х складъ Пензенск. Губ. Земства г. Пенза.

Южно-Русская контора объявленій **Н. А. Сѣдова**, Ростовъ н/Дону, Сѣнная. Телеф. 27.47.

Пензенск. Губ. Земск. Управа о закупкѣ 300.000 п. ржи и 300.000 п. овса для военнаго вѣдомства.

Позади текста:

Общ. Взаимн. Страхов. отъ огня **„Русь“**, Пенза, уг. Никольск. и Московск., д. Об-ва Взаимн. Кредита.

Первое Рус. О-во **Взаимн. Страх. отъ падежа животныхъ.**

Магазинъ **„Взаимная Польза“** С. Р. Дебердѣева, Пенза, Московск. ул., д. Умнова.

Гостинница **«Метрополь»**, Пенза, уг. Московск. и Никольской. Комис. посредничѣ. **И. И. Добросердова**, Пенза, Московская у., 24, д. Умновой.

Магазинъ лампъ и посуды **И. И. Бурова**. Пенза, Московск. ул., д. Сапѣлкина.

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства Пенза, Губ. Земская Управа.

Страхов. О-во **„Якорь“**, Пенза, Козье Болото, д. В. Е. Антонова.

Часовой магазинъ **Иванова**. Пенза, Московская ул.

Техническая контора **К. М. Фетисова**, Пенза, Селиверст. ул., д. Юганова.

Галантерейный магазинъ **Л. В. Слонимскаго**, Пенза, Московск., собств. д.

Магазинъ готоваго платья **В. А. Покровскій** въ Пензѣ, Московская ул., д. Шольцъ.

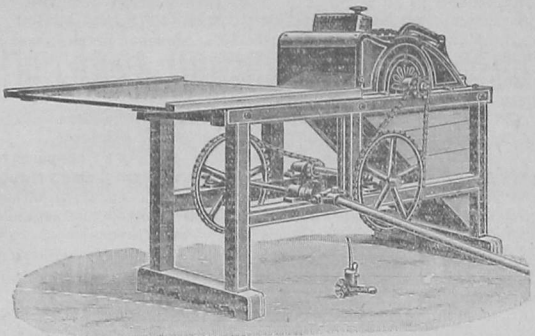
С.-Петербургская контора завода **„Новь“**. Русско-Бальтійск. Акц. Общ. **Керамиковыхъ** (гончарныхъ) издѣлій. Николаевская, 3.

На обложкѣ:

Настольная книга „Коммерческая корреспонденція“ **Г. А. Чеботарева.**

Техническая контора инженера **Губерта Карренбергъ**. Пенза, уг. Московск. и Нагорн., д. Матвѣевой.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр. дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

ПЕНЗЕНСКАЯ
Губернская Земская Управа
доводитъ до свѣдѣнія

крестьянъ, кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и землевладѣльцевъ Пензенской губерніи, что съ Высочайшаго соизволенія ею принято посредничество по поставкѣ

300000 пуд. ржи и 300000 пуд. овса для нуждъ военнаго вѣдомства.

Рожь и овесъ наличной покупки будутъ приниматься по базарнымъ цѣнамъ на земскихъ ссыпныхъ пунктахъ при станціяхъ: Рузаевка, Булычево и Лунино, Московско-Казанской жел. дороги.

При продажѣ на срокъ по договорамъ съ Губернской Управой, рожь и овесъ сдаются въ казенной оболочкѣ въ готовомъ видѣ на станціи желѣзной дороги по выбору продавца.

Разсчетъ за поставленный хлѣбъ производится въ Пензѣ въ Губернской Земской Кассѣ Мелкаго Кредита немедлено по представленіи пріемочныхъ квитанцій интендантствъ, въ другихъ мѣстахъ— по предъявленіи пріемочныхъ квитанцій въ мѣстныя отдѣленія Соединеннаго банка.

а) Рожь: продаваемый на срокъ по договорамъ хлѣбъ долженъ удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: здоровая, не затхлая, не подмоченная, содержащая не болѣе 13½% влажности, по натурѣ не ниже 8 п. 25 ф. въ четверти восьмичетвериковой указной мѣры и по сорности до 1% постороннихъ примѣсей. Допускается куколь и спорынья, которыхъ можетъ быть не болѣе 1/10%. Подъ сорностью разумѣется: зерновая пыль, мякина, солома, сорныя сѣмена, земля, глина, мелкіе камешки и проч.

б) Овесъ: чистый, содержащій не болѣе 15% влажности, не затхлый, не подмоченный, по натурѣ не ниже 5 п. 30 ф. въ четверти восьмичетвериковой указной мѣры, при чемъ допускается содержаніе постороннихъ примѣсей не болѣе 2% общаго вѣса продукта.

Въ этихъ процентахъ постороннихъ примѣсей можетъ быть: 1) хлѣбныхъ и другихъ питательныхъ зеренъ и сѣмянъ не вредныхъ для корма не менѣе 1%, 2) вредныхъ и невредныхъ некормовыхъ сѣмянъ, зеренъ и другихъ примѣсей не болѣе 1%, въ томъ числѣ песку, глины, мелкихъ камешковъ не болѣе 1/8%.

Рожь и овесъ не должны быть повреждены или заражены плѣсневыми, головневыми и другими грибками, долгоносикомъ, клещомъ и другими паразитами, развивающимися во время храненія.

ЮЖНО-РУССКАЯ
КОНТОРА ОБЪЯВЛЕНІЙ
Николая Александровича
СѢДОВА
Ростовъ-на-Дону, Сѣнная. Телефонъ 27-47.

ПРИНИМАЕТЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ

во всѣ газеты: Сѣвернаго Кавказа, Закавказья, Крыма, Юга Россіи, Урала, Сибири и въ самыя распространенныя столичныя изданія,

А ТАКЖЕ:

въ Дѣловой Спутникъ по Сѣверному Краю и верхнему Поволжью, Уральскій Торгово-Промышленный Адресъ-Календарь. На большія мѣсячныя и годовыя объявленія СКИДКА значительнѣе другихъ столичныхъ и провинціальныхъ конторъ.

Для рекламы торговыхъ и промышлен. фирмъ рекомендуются изящные штампованные плакаты, календарныя папки, передвижные календари и готовыя изящныя штампованныя надписи по всѣмъ спеціальностямъ.

Промѣн-рекламы: металлическія спичечницы—35 р.; пепельницы—50 и 75 р.; кружки—100 р. и масленки—150 р. за 1000 шт. съ фирмою заказчика.

Прейсъ-Курантъ за 21 к.

НОВОСТЬ!

25 шт. 3 руб.
ТРЕБУЙТЕ
ВЕЗДѢ.

Кн. А. Д. Друцкой-Сокольнинскій.

(Некрологъ).

17 августа въ своемъ имѣніи въ селѣ Муратовкѣ, Мокшанскаго у., умеръ князь Арсеній Дмитріевичъ Друцкой-Сокольнинскій.

Для всѣхъ знавшихъ его, смерть его была совершенно неожиданной. Въ лицѣ умершаго князя Мокшанскій уѣздъ понесъ крупную, незамѣнимую потерю, такъ какъ князь былъ весьма крупной величиной въ общественной дѣятельности.

Лѣтъ 12 тому назадъ, вступивъ гласнымъ въ Мокшанское уѣздное земское собраніе, онъ заявилъ себя сторонникомъ развитія земской дѣятельности. При немъ былъ возстановленъ Муратовскій медицинскій пунктъ и онъ далъ для квартиры врача и фельдшера безплатное помѣщеніе. Села—Муратовка и Юлово ему обязаны устройствомъ новыхъ весьма хорошихъ школьныхъ помѣщеній, сдѣланныхъ покойнымъ княземъ почти на свой личный счетъ. Позднѣе, когда князь замѣнилъ своего отца по должности уѣзднаго предводителя дворянства, имъ пожертвовано для земской больницы въ с. Муратовкѣ новое каменное зданіе, въ которомъ теперь помѣщается больница, и къ этому зданію отведена усадьба для двора, службъ и сада. Въ селѣ Муратовкѣ княземъ былъ устроенъ дѣтскій пріютъ для круглыхъ сиротъ, который содержался до послѣдняго времени на его личный счетъ и только въ прошломъ году ему дано небольшое пособіе отъ Мокшанскаго земства и изъ средствъ, собранныхъ отъ продажи цвѣтовъ. Въ другомъ имѣніи своемъ въ с. Юловѣ, имъ была открыта школа овчаровъ, впослѣдствіи передѣланная въ сельско-хозяйственную школу, для которой дано помѣщеніе, устроена квартира для общежитія учениковъ и отведено 20 дес. земли для опытнаго поля и сада при школѣ.

Подъ его предсѣдательствомъ въ Мокшанскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи и при его сочувствіи были проведены въ жизнь весьма важныя мѣропріятія,—какъ школьная сѣть, участковая агрономія, пополненіе медицинскаго и ветеринарнаго персонала, обновленіе больницъ и службъ при нихъ. Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи князь хотя и былъ молчаливымъ гласнымъ, но за то онъ былъ постояннымъ членомъ редакціонныхъ комиссій, въ которыхъ былъ избираемъ предсѣдателемъ и всѣ крупные вопросы въ дѣлѣ развитія и улучшенія земскаго хозяйства были проведены въ жизнь только благодаря тому, что покойный князь являлся сторонникомъ широкаго прогресса; завѣдующіе отдѣлами въ губернскомъ земствѣ знали эту хорошую черту князя и съ ихъ стороны было достаточно дать обстоятельное освѣщеніе обсуждаему вопросу, чтобы имѣть на своей сторонѣ князя, и обаяніе его личности служило залогомъ тому,

что члены комиссій становились съ нимъ солидарными во взглядахъ на проводимые вопросы.

Покойный князь былъ душой и Мокшанскаго городского общества. Его любили всѣ граждане и называли—«НАШИМЪ КНЯЗЕМЪ»; благодаря тому, что князь принялъ участіе въ дѣлѣ открытія въ городѣ Мокшанѣ гимназіи, таковая была открыта раньше, чѣмъ во всѣхъ другихъ городахъ Пензенской губерніи и при средствахъ очень незначительныхъ. Онъ состоялъ почетнымъ членомъ Мокшанскаго родительскаго кружка и всѣ собранія этого кружка происходили подъ его предсѣдательствомъ.

Мокшанскій родительскій кружокъ потерялъ со смертью князя опытнаго руководителя, котораго весьма трудно замѣнить. Мокшанская гимназія со смертью князя утратила защитника ея интересовъ; онъ оказывалъ гимназіи матеріальную поддержку ежегоднымъ взносомъ на содержаніе ея и пособіемъ на завтраки для бѣдныхъ учащихся.

Таковымъ былъ покойный князь въ его общественной дѣятельности. Въ частной жизни князь былъ добрымъ другомъ для всѣхъ его знакомыхъ, прямымъ и правдивымъ, чрезвычайно простымъ и всѣмъ доступнымъ. Ему не разъ приходилось выгораживать своей личностью погрѣшности лицъ, служащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ и расплачиваться своими средствами за ихъ слабости и увлеченія. Отношенія его ко всѣмъ были чрезвычайно деликатныя; онъ боялся обременить собой кого бы то ни было и это черта его характера осталась при немъ до послѣднихъ часовъ его жизни; уже больной, обезсилѣвшій, приговоренный къ смерти, онъ не допускалъ особаго ухода за собой, стѣснялся' приставленной къ нему сестры милосердія, и извинялся передъ докторомъ, позваннымъ къ нему за 4 часа до его кончины, въ томъ, что его, доктора, побезпокоили для него ночью.

На похороны князя, отдать ему послѣдній долгъ, собралось очень много его знакомыхъ и почитателей. На гробъ его было возложено много вѣнковъ, но надпись на одномъ изъ вѣнковъ особо поражала всѣхъ. И надпись эта была коротка и не сложна, но много смысла заключалось въ немногихъ словахъ этой надписи; она состояла только изъ двухъ словъ: «КНЯЗЮ —ЧЕЛОВѢКУ».

Онъ былъ княземъ по рожденію и по положенію и былъ человѣкомъ по жизни и по отношенію къ людямъ, и память о «Князѣ-человѣкѣ»—будетъ сохранена повсюду гдѣ онъ жилъ, служилъ и работалъ, и жизнью своей онъ достигъ идеала въ стремленіи людей и высшей оцѣнки своей дѣятельности: его признали «ЧЕЛОВѢКОМЪ».—Людей много на бѣломъ свѣтѣ, но человѣка трудно найти.

Ег. Бочкаревъ.

Сельское водоснабженіе и земство.

Вопросъ о водоснабженіи селеній пріобрѣлъ въ послѣднее время у насъ большое значеніе. Съ какой бы стороны не подойти къ разрѣшенію этого вопроса—съ точки ли зрѣнія доставленія населенію доброкачественной питьевой воды и борьбы съ эпидеміями, съ точки зрѣнія борьбы съ пожарами или со стороны удовлетворенія нуждъ сельско-хозяйственнаго орошенія—необходимо признать, что существующее въ сельскихъ мѣстностяхъ водоснабженіе поставлено самымъ примитивнымъ способомъ. Но особенно плохо обстоитъ водоснабженіе въ деревнѣ въ смыслѣ санитарно-гигіеническомъ. Колодцы являются главнѣйшими источниками полученія воды. Но большею частью они устраиваются очень несовершенно и быстро загрязняются различными отбросами. Такъ дѣло обстоитъ напримѣръ въ Волынской губерніи, въ которой магистръ Ѳ. Ф. Киркоръ произвелъ обслѣдованіе колодцевъ въ рядѣ селеній и нашелъ, что большинство колодцевъ по своему мѣстоположенію и устройству находятся въ неблагопріятныхъ въ санитарномъ отношеніи условіяхъ. Изъ обслѣдованныхъ колодцевъ 60% доставляютъ жителямъ не вполнѣ доброкачественную и подозрительную въ санитарномъ отношеніи воду.

С. Г. Кокмекъ, изучившій вопросъ о сельскомъ водоснабженіи, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Идеаломъ въ дѣлѣ водоснабженія населенныхъ мѣстъ слѣдуетъ признать водоснабженіе изъ буровыхъ колодцевъ, питающихся чистыми незагрязненными водами;

2) Наиболѣе подходящимъ типомъ деревенскаго водоснабженія слѣдуютъ признать трубчатые или бетонные колодцы, раціональнымъ образомъ устроенные и оборудованные;

2) Для откачиванія воды изъ такихъ колодцевъ и доставленія ея на поверхность желательно примѣненіе насосовъ простѣйшихъ системъ, какъ ручныхъ, такъ и приводныхъ, въ зависимости отъ большаго или меньшаго размѣра потребленія воды въ данной мѣстности.

Трубчатые колодцы обладаютъ слѣдующими положительными качествами, дѣлающими крайне раціональнымъ ихъ распространеніе въ деревнѣ:

1) вода въ нихъ, благодаря желѣзному крѣпленію, не застаивается и не загниваетъ;

2) трубчатые колодцы изолированы и защищены отъ проникновенія наземныхъ загрязненныхъ водъ, пыли, отбросовъ и отъ фильтраціи верхнихъ почвенныхъ водъ;

3) при посредствѣ трубчатыхъ колодцевъ легко достигнуть болѣе чистыхъ грунтовыхъ потоковъ, минуя совершенно почвенныя или, такъ называемыя, подшкурныя воды, въ большинствѣ случаевъ не пригодныя для питья;

4) вода въ трубчатыхъ колодцахъ безусловно чиста и не можетъ быть проводникомъ эпидемическихъ заболѣваній;

5) срокъ службы правильно устроеннаго трубчатаго колодца составляетъ около 20—25 лѣтъ, тогда какъ деревянная крѣпа (срубъ) обыкновенныхъ колодцевъ быстро загниваетъ, портится и требуетъ ежегодной прочистки, а черезъ 4—5 лѣтъ полной перемѣны; каменные колодцы черезъ 2—3 года обваливаются и вода въ нихъ часто покрывается плѣсенью.

6) Изъ категоріи трубчатыхъ колодцевъ наибольшаго вниманія заслуживаютъ абиссинскіе, которые употребляются для полученія первой почвенной воды, при условіи залеганія ея отъ поверхности земли не болѣе 21—24 футовъ и при наличности хорошаго песчанаго слоя. По своимъ составнымъ частямъ и по своему устройству аббиссинскіе колодцы несложные, легко могутъ быть устанавливаемы каждымъ и при внимательномъ уходѣ существуютъ довольно долго.

Такимъ образомъ съ повсемѣстнымъ распространеніемъ трубчатыхъ колодцевъ водоснабженіе въ деревнѣ можно было бы поставить на достаточную высоту.

Земства въ своей санитарной, а также въ противопожарной дѣятельности, отчасти и въ агрономической неминуемо должны остановиться на разрѣшеніи вопроса о водоснабженіи деревни.

Нѣкоторыя земства вопросомъ о водоснабженіи въ деревнѣ занимаются уже продолжительное время. Обычно прежде всего земства останавливаются на опредѣленіи степени нужды населенія въ улучшеніи водоснабженія. Съ этой цѣлью обычно производится анкета, при чемъ задаются примѣрно такіе вопросы: 1) названіе населеннаго мѣста; 2) перечисленіе источниковъ водоснабженія съ указаніемъ, хороша ли въ нихъ вода и не бываетъ ли въ ней недостатка; 3) какъ устроены и содержатся мѣста разбора воды; 4) способъ добыванія воды; 5) гдѣ моется и полощется бѣлье и пьетъ скотъ; 6) перечисленіе всѣхъ другихъ водовмѣстилищъ, откуда населеніе не пользуется водой для питья. Собранныя такимъ образомъ данныя показали, что около 80% населенія—т. е. значительное большинство—пользуется водой изъ колодцевъ, при чемъ большею частью въ такомъ же положеніи это дѣло находится и въ томъ случаѣ, если въ селѣ имѣется рѣка. 18% всего населенія питается водой изъ рѣкъ, 2% приходится на долю другихъ источниковъ водоснабженія. Сравнительно малое пользованіе рѣчной водой объясняется тѣмъ, что она значительно загрязнена отбросами домашняго хозяйства и фабрично-промышленныхъ заведеній—особенно по мѣрѣ удаленія рѣкъ отъ ихъ истоковъ. Слѣдующая стадія въ дѣлѣ разрѣшенія вопроса—это гидрогеологическое обслѣдованіе мѣстности и послѣдняя—фактическое улучшеніе водоснабженія.

Однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ земствъ въ дѣлѣ улучшенія сельскаго водоснабженія является Московское, которое прежде всего организовало гидрогеологическія изслѣдованія и затѣмъ приступило къ постройкѣ колодцевъ на слѣдующихъ основаніяхъ. Послѣ возбужденія ходатайства селенія о ссудѣ или пособіи на устройство колодца, составляется заключеніе о степени нужды въ немъ населенія, возможной его глубинѣ и пр., при чемъ полученныя данныя провѣряются на мѣстахъ. На устройство водохранилищъ земство выдаетъ безвозвратныя пособія и ссуды на 5 лѣтъ изъ 4%. Всего въ Дмитровскомъ уѣздѣ было устроено за 1898—1909 г.—111 колодцевъ съ средней глубиной въ 15—20 саж. Средняя стоимость колодца—3700 руб. Постройка велась самимъ земствомъ, при чемъ приглашалась артель колодезниковъ. Кромѣ того за постройкой колодца устанавливался надзоръ со стороны населенія путемъ особо избранныхъ отъ него уполномоченныхъ. Докторъ Ростовцевъ на основаніи земской практики по устройству водоснабженія въ Дмитровскомъ уѣздѣ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) принятая въ Дмитровскомъ уѣздѣ организація постройки колодцевъ въ своихъ основныхъ чертахъ оказалась раціональной и должна оставаться такой же и на будущее время; 2) научно поставленное гидрогеологическое изслѣдованіе дало цѣнныя указанія въ вопросѣ водоснабженія и помогло удачному разрѣшенію его; 3) гидрогеологическія указанія, полученныя путемъ изслѣдованія, въ достаточной степени совпали съ данными, полученными при устройствѣ колодцевъ; 4) колодцы, устроенные земствомъ, вполнѣ удовлетворительны: хорошо и прочно сдѣланы, даютъ хорошую воду и въ достаточномъ количествѣ. Впрочемъ подъемъ воды бываетъ часто затруднителенъ; 5) для улучшенія постановки этого дѣла необходима организація кадра особыхъ колодезныхъ надсмотрщиковъ; 6) артели, устраивающія колодцы, должны быть приглашаемы непосредственно земской управой, и не отъ подрядчика; 7) желательно сконструированіе усовершенствованнаго аппарата для подъема воды изъ глубокихъ колодцевъ.

Петербургское земство также значительныя усилія затратило въ дѣлѣ улучшенія водоснабженія. Прежде всего оно произвело изслѣдованіе положенія водоснабженія въ губерніи, а затѣмъ организовало и гидрогеологическое изслѣдованіе путемъ буренія скважинъ. Населеніе, какъ только скважина обнаруживала водоносный слой, начинало рыть новые колодцы. Сосѣдніе же деревни и села въ свою очередь возбуждали ходатайства о производствѣ у нихъ буренія, при чемъ часто предоставляли въ распоряженіе земства безплатно рабочія руки и устраивали перевозку инструментовъ.

Курское земство начало свою дѣятельность по водоснабженію еще въ 1901 году, когда было организовано гидротехническое бюро, которое кромѣ инженера и техниковъ заключало въ своемъ составѣ штатъ буровыхъ мастеровъ, знакомыхъ со слесарными работами и съ установкой насосовъ. Дѣятельность бюро выразилась въ устройствѣ ряда плотинъ, запрудъ прудовъ, колодцевъ, обдѣлки ключей. Въ первое время работы бюро населеніе не принимало участіе въ расходахъ. Позже такое участіе выражалось по отдѣльнымъ соору-

женіямъ въ размѣрѣ 10—25%. Съ 1906 г. бюро стало устраивать гидротехническія сооруженія на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) бюро приходитъ безплатно на помощь техническими силами для производства изысканій, составленія проектовъ, смѣтъ и надзора за производствомъ работъ и 2) земство принимаетъ участіе въ расходахъ въ интересахъ страхового капитала, но въ размѣрѣ не болѣе 25% стоимости сооруженій. Бюро въ своемъ отчетѣ констатируетъ тотъ фактъ, что населеніе, въ началѣ тяготѣвшее къ прудамъ, съ устройствомъ трубчатыхъ колодцевъ, оборудованныхъ механической подачей воды, измѣнило свои взгляды и теперь предпочтеніе отдаетъ колодцамъ.

Нижегородское земство улучшеніемъ водоснабженія занимается уже восемь лѣтъ. При управѣ организовано гидрогеологическое и гидротехническое бюро. Губернія раздѣлена на два района, при чемъ въ каждомъ гидротехническія работы отданы въ завѣдываніе отдѣльному технику; каждый техникъ имѣетъ при себѣ по одному практиканту, десятнику и буровому мастеру. Въ послѣднее время Нижегородское земство устроило цѣлый рядъ водопроводовъ при помощи самодѣйствующихъ насосовъ. Такіе водопроводы обходятся въ 2—5 тыс. рублей. Сверхъ того земство выдаетъ селеніямъ ссуды на улучшеніе водоснабженія. До 1908 года такія ссуды были выданы 19 селеніямъ на общую сумму въ 3770 р., а за 1908—1910 г. ссуды выданы 47 селеніямъ на 8800 р. Ссуды выдавались безъ процентовъ. Въ 1911 г. Нижегородское земство вступило на путь широкой организаціи гидротехническихъ мѣропріятій, при чемъ собраніе постановило: 1) открыть кредитъ на выдачу безпроцентныхъ ссудъ населенію на устройство сооруженій изъ суммъ страхового капитала въ 40 т. р.; 2) ассигновать на тотъ же предметъ изъ окладного капитала 10 т. р. и 3) возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ отпускѣ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 50 т. р. на устройство сооруженій по водоснабженію деревни и 12,930 р. на организацію гидротехническаго бюро.

Костромское губернское земство организовало особое гидротехническое бюро, которое сразу сумѣло придать своей дѣятельности непосредственно практически полезное направленіе, и буровыя изслѣдованія оно ведетъ въ связи съ осуществленіемъ въ первую очередь наиболѣе острыхъ и давно сознанныхъ задачъ по улучшенію водоснабженія. Оно устроило цѣлый рядъ бруклиновскихъ трубчатыхъ колодцевъ, и крестьяне идутъ навстрѣчу ихъ устройству, не останавливаясь передъ значительными матеріальными затратами. Симпатичной чертой дѣятельности бюро Костромскаго земства является то обстоятельство, что оно съ самаго начала своей дѣятельности проводило въ жизнь только вполнѣ совершенные пріемы. Цѣлый рядъ другихъ земствъ (Бахмутовское уѣздное, Владимірское губернское, Тверское губернское, Харьковское губернское, Саратовское губернское, Екатеринославское, Воронежское и Рязанское губ.)—занялись работами по улучшенію водоснабженія деревни.

Ѳ. Ф. Киркоръ на основаніи земскаго опыта предложилъ слѣдующій планъ работъ по улучшенію сельскаго водоснабженія, кото-

рый приводится ниже въ нѣсколько исправленномъ и дополненномъ видѣ: 1. Прежде всего необходимо детально познакомиться съ существующимъ водоснабженіемъ въ деревнѣ, выяснивъ его положительныя и отрицательныя стороны. 2. Слѣдующая задача—выдѣлить въ первую очередь тѣ мѣстности, которыя находятся въ наиболѣе неблагопріятныхъ условіяхъ въ смыслѣ полученія доброкачественной воды въ достаточномъ количествѣ. 3. Необходимо далѣе собрать существующія уже гидрогеологическія свѣдѣнія, дополнивъ ихъ соотвѣтствующими новыми изслѣдованіями. 4. Для руководства сооруженіями по водоснабженію въ деревнѣ и всѣхъ другихъ мѣропріятій въ этой же области при губернской земской управѣ должно быть организовано гидротехническое бюро. 5. Въ задачу этого бюро необходимо включить выдачу на возможно льготныхъ условіяхъ ссудъ, а также и безвозвратныхъ пособій на устройство хорошихъ колодцевъ. 6. Для финансированія земскихъ мѣропріятій по улучшенію водоснабженія въ деревнѣ можно использовать меліоративный кредитъ и средства страхового капитала.

Литература.—1. Ѳ. Ф. Киркоръ. Къ вопросу о водоснабженіи селъ, деревень и мѣстечекъ. Кіевъ. 1912. Изд. Кіевск. отд. Русскаго о-ва охран. нар. здрав. Ц. 40 к.—2. В. Д. Соколовъ. Работы по изслѣдованію водоснабженія въ селахъ Тверск. губ. съ 1902 по 1907 г. М. 1908. Стр. 27.—3. Его же. Главные выводы и результаты гидрогеологическихъ работъ въ Берд. у. Симферополь. 1911. Изд. Берд. у. з. Стр. 11+35.—4. А. Измайловъ. Отчетъ о гидротехнич. работахъ Бахмут. земства за 1910 годъ. Харьковъ. 1910. стр. 24+5 табл.—5. Инж. И. П. Хонинъ. Къ вопросу о водоснабженіи селъ Нижегор. губ. Н.-Н. 1910. Стр. 19.—6. Г. И. Ростовцевъ. Очеркъ дѣятельности земства по улучшенію водоснабженія въ Димитровск. у. «Вѣст. Общ. Гигіены» 907, № 2.—7. З. Ф. Земская дѣятельность по улучш. водоснабженія «Земское Дѣло» 911, № 15—12.—8. Т-ковъ. Водоснабженіе во Владим. губ. «Земское Дѣло» 911, № 15—16.—Для настоящаго очерка матеріаломъ послужала главнымъ образомъ первая изъ указанныхъ книгъ.

Е. П. Шевченко.

О постановкѣ обученія въ народныхъ школахъ, въ связи съ вопросомъ о программѣ 4 года.

Слабые результаты, до сихъ поръ достигавшіеся народной школой и постепенное увеличеніе требованій жизни къ развитію народныхъ массъ, которымъ теперь приходится перестраивать по новому все хозяйство и отчасти всю жизнь, выдвинули на очередь вопросъ объ увеличеніи курса народной школы; какъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, такъ и земствами въ принципѣ рѣшено прибавить къ обычному курсу одинъ лишній, четвертый годъ обученія, и теперь обсуждется вопросъ, чему учить въ этомъ четвертомъ отдѣленіи.

Мы имѣли уже случай высказаться на страницахъ «Вѣстника Пензенскаго Земства» за 1910 годъ объ общей постановкѣ преподаванія въ народной школѣ и здѣсь только вкратцѣ повторимъ, что школа должна отказаться отъ книжной механической учебы, что особое вниманіе должно быть обращено на все, пригодное въ жизни учениковъ, что всѣ знанія должны закрѣпляться въ памяти тѣмъ, что будутъ ставится въ связь съ обыденными явленіями жизни и что самыя знанія должны пріобрѣтаться путемъ наблюденія окружающей природы и жизни, по возможности даже путемъ самостоятельныхъ опытовъ и рѣшенія нѣкоторыхъ практическихъ задачъ. Центромъ преподаванія долженъ быть школьный музей, но не выписанный изъ столичнаго магазина, а собранный на мѣстѣ трудомъ учениковъ и учителей. Практическія задачи по наблюденію природы, по уходу за растеніями и животными должны не только дать дѣтямъ непосредственное знаніе той природы, среди которой имъ придется всю жизнь жить и работать, но должны воспитать въ нихъ волю, настойчивость, терпѣніе и любовь къ дѣлу, наконецъ ту радость творчества, которая служитъ наибольшимъ побудителемъ къ прогрессу и можетъ скрасить самый тяжелый и казалось бы не привлекательный трудъ.

Когда предлагаютъ подобныя мѣры, то сами учителя народныхъ школъ возражаютъ часто, что выполненіе такой программы и такими методами невозможно по краткости времени, имѣющагося въ распоряженіи народнаго учителя. Иногда страхъ этотъ просто зависитъ отъ привычки къ своей рутинной учебѣ, иногда же дѣйствительно указываетъ на несовмѣстимость новыхъ пріемовъ съ прежними требованіями исключительно книжнаго обученія и развитія техники письма въ смыслѣ изученія грамматики до буквы ѣ включительно. Когда говорятъ о программѣ четвертаго года, то иногда подразумѣваютъ, что она будетъ какимъ-то придаткомъ къ программамъ трехъ существующихъ отдѣленій. Есть тенденція дѣйствительно составитъ ее

такъ же механически, какъ составлена программа 2-классныхъ училищъ, столь мало удовлетворяющихъ народъ.

При введеніи четвертаго года мы должны поставить первымъ требованіемъ не перегружать программу предметами; все, что неважно, что можетъ впослѣдствіи быть дополнено чтеніемъ, должно быть откинуто; программу, такъ обыкновенно выражаются, надлежитъ не расширять, а *углублять*. Но это слово не для всѣхъ ясно. Смыслъ его въ томъ, что то самое или приблизительно то, что проходится нынѣ въ народной школѣ, должно проходиться и въ 4-годичной, но матеріалъ этотъ долженъ прорабатываться иначе. Теперь даже по природовѣнію ограничиваются чтеніемъ статей. Нужно выйти въ поле и въ лѣсъ и тамъ наблюсти то, о чемъ потомъ будетъ читано въ книгѣ для классныхъ занятій. Если нѣтъ подходящихъ примѣровъ въ окружающей природѣ (напр. морской жизни у насъ), это должно быть дополнено разсказами учителя, наглядными пособіями, только въ заключеніе явится статья въ книгѣ, какъ краткій конспектъ слышаннаго. Желательно, чтобы и самыя книги были короче. Къ сожалѣнію теперь многіе учителя видятъ свою славу въ томъ, чтобы какъ можно больше и какъ можно быстрѣе прочесть по книгѣ. Предлагаемые новые пріемы пугаютъ ихъ не только новизной, но еще соображеніемъ, что при нихъ будетъ недостаточно упражненій въ чтеніи и отъ этого пострадаетъ механика чтеній, а если школа не научитъ бѣгло читать, то имъ кажется, что она совсѣмъ ничего не даетъ. Такъ дѣйствительно можетъ показаться поверхностному экзаменатору. Новые пріемы, конечно, неизбѣжно связаны съ измѣненіемъ самой системы испытаній, но въ существѣ дѣла учителя, безпокоящіеся о механизмѣ чтенія, заблуждаются. Во-первыхъ, если статья будетъ читаться сознательно, послѣ того какъ матеріалъ проработанъ на экскурсіи или хотя бы на простой бесѣдѣ, то дѣтямъ будетъ гораздо легче самое чтеніе, ибо содержаніе будетъ само вкладываться въ головы, а потому ребенку не придется, какъ теперь, гоняться сразу при чтеніи за двумя зайцами—и буквы нанизывать и мысли ловить. Даже взрослому культурному человѣку легче читать вслухъ что-нибудь знакомое, чѣмъ совершенно чуждое. Во-вторыхъ, если теперь при трехъ годахъ механизмъ чтенія вырабатывается удовлетворительно, то именно прибавка четвертаго года дастъ возможность заняться не механизмомъ, а чѣмъ-нибудь болѣе существеннымъ. Дѣло отнюдь не надо себѣ представлять такъ, что три года будетъ погоня за механикой, а потомъ будетъ уже исключительно сознательность. То и другое должно всегда итти рука объ руку, но если прибавляется четвертый годъ безъ существеннаго расширенія программы, то растягивается весь кругъ занятій, образуются, такъ сказать, пустоты въ ходѣ нынѣшнихъ занятій и они-то и дадутъ время для иныхъ, не принятыхъ теперь упражненій, какъ экскурсіи, собираніе коллекцій, опыты и проч. Поэтому совершенно ложно представлять себѣ будто теперь идетъ рѣчь только о программѣ четвертаго года. Нѣтъ, нужно съ перваго же года обученія примѣнять принципы наглядности, самодѣятельности и проч., нужно все преподаваніе построить по одному принципу, только тогда въ немъ будетъ стройность.

Такимъ образомъ углубленіе программы должно состоять въ томъ, чтобы проходить предметы въ прежнемъ объемѣ, но разностороннимъ образомъ, прорабатывая извѣстныя положенія или свѣдѣнія на живомъ матеріалѣ и заставляя самихъ учениковъ доходить до выводовъ, вмѣсто того, чтобы вкладывать въ нихъ готовые и мало осознанные фразы изъ книгъ.

Что касается размѣра программы, то отнюдь не обременяя ее фактическимъ матеріаломъ, нужно было бы придать извѣстнымъ предметамъ большую систематичность, чѣмъ нынѣ, и въ особенности одному изъ самыхъ важныхъ для будущихъ сельскихъ хозяевъ—естествознанію. Заключаясь въ народной школѣ въ природовѣдѣніи и родиновѣдѣніи, оно при всей краткости свѣдѣній, самыхъ основныхъ и необходимыхъ, должно дать связную картину жизни природы, достаточное полное представленія о своемъ краѣ и общее представленіе о Россіи. Для этой же послѣдней цѣли нѣкоторую связность нужно ввести и въ курсъ исторіи, не ограничивая его только разсказомъ о внѣшнихъ эпизодахъ отечественной исторіи, а показывая ростъ русскаго народа и государства и крупнѣйшія измѣненія, какія оно претерпѣло въ теченіе вѣковъ, чтобы тѣмъ дать понять вопервыхъ, какими трудами и жертвами оно строилось, а затѣмъ подготовить къ пониманію существующихъ учрежденій, сословій, гражданскихъ правъ и обязанностей и т. д. Не вдаваясь въ исторію культуры и оставивъ ознакомленіе съ бытомъ предковъ на долю домашняго чтенія столь популярныхъ въ народѣ историческихъ разсказовъ и романовъ, слѣдуетъ воспользоваться яркими личностями и ихъ дѣятельностью, чтобы въ живыхъ образахъ характеризовать основныя стремленія, нужды и заботы прошлыхъ поколѣній. Все это требуетъ конечно новыхъ учебниковъ и книгъ для чтенія, но нечего ждать ихъ изданія, чтобы приступить къ дѣлу реформы преподаванія. Прежде всего нужно бросить эту надежду, что учебникъ—глава всему преподаванію: учитель долженъ *самъ* вести его, прибѣгать къ учебнику, а не опираться на него постоянно, какъ на костыль. Разумѣется, при хорошемъ учебникѣ сберегается много времени для учителя, потому что онъ не вынужденъ искать въ иномъ мѣстѣ пополненія пробѣловъ его, но и эта работа полезна, а главное она отрываетъ преподавателя отъ книги и предъявляетъ больше требованій къ его личной иниціативѣ, къ его талантамъ.

Каждый учитель долженъ набросать себѣ самъ планъ своего преподаванія и затѣмъ уже посмотрѣть, насколько учебникъ подходитъ къ нему и есть ли возможность его подогнать, распредѣливъ иначе статьи, замѣнивъ нѣкоторыя свободнымъ разсказомъ или популярной книжкой для чтенія. Программа всегда можетъ быть выработана лишь въ общихъ чертахъ и имѣетъ значеніе пожалуй въ томъ, чтобы выкинуть изъ преподаванія то, что въ немъ лишняго. При нашихъ экзаменаціонныхъ порядкахъ очень важно дать предсѣдателю комиссіи руководящія указанія, чего можно и чего не слѣдуетъ требовать при экзаменахъ. И сдѣлать это вовсе не трудно, нужно лишь, чтобы принятая минимальная программа была одобрена

мѣстнымъ училищнымъ совѣтомъ и преподана въ руководство для экзаменаціонныхъ комиссій. Въ прежніе годы напр. Пензенскій уѣздный училищный совѣтъ даже прямо указывалъ, какіе номера задачъ Гольденберга не слѣдуетъ задавать на экзаменѣ по ихъ головоломности, теперь нужно только болѣе обстоятельныя и существенныя руководящія указанія и разумѣется они должны быть установлены не по случайному рѣшенію и не по теоретическимъ взглядамъ отдѣльныхъ педагоговъ, а на совѣщаніи съ самими учителями, ибо голосъ практиковъ въ такомъ дѣлѣ незамѣнимъ. Вотъ очередная задача для нашихъ земствъ и нашей школьной администраціи.

Н. Езерскій.

541615

Пензенская Област.
БИБЛИОТЕКА
им. М. Ю. Лермонтова

О стоимости производства картофеля въ Пензенскомъ районѣ.

Академическаго свойства вопросъ о стоимости производства картофеля пріобрѣтаетъ значительную остроту совершенно практическаго вопроса, когда онъ подвергается обсужденію винокуренныхъ заводчиковъ вмѣстѣ съ чинами акцизнаго вѣдомства. Разверсточная цѣна на спиртъ въ значительной степени опредѣляется именно стоимостью картофеля; такимъ образомъ, этотъ вопросъ становится центромъ спора, и представляло бы извѣстный интересъ совершенно объективное, агрономическое разрѣшеніе этого спора. Въ этихъ видахъ мы задались цѣлью составить эмпирическую формулу, по возможности лишенную узко-мѣстнаго, районнаго характера и лишенную отраженія момента, т. е. формулу внѣ опредѣленныхъ времени и пространства и годовую для примѣненія въ любой годъ и для любой мѣстности, по крайней мѣрѣ Пензенскаго района. Понятно, что въ такой формулѣ совсѣмъ мало мѣста будутъ занимать рубли и копѣйки, а всѣ цѣнности желательно было бы выразить въ количествѣ рабочихъ дней пѣшихъ, конныхъ или женскихъ. Подставляя въ нашу формулу соотвѣтственныя для любого даннаго района и момента стоимости рабочаго дня и ренты (обозначенной въ формулѣ буквой Р) мы получаемъ стоимость производства одной казенной десятины картофеля.

Измѣняя же коэффиціенты формулы, мы дѣлаемъ ее уже пригодной и для районовъ значительно отличающихся отъ Пензенскаго. Разумѣется, что эта эластичность достижима лишь въ небольшой степени. Нами приданъ формулѣ слѣдующій видъ:

Стоимость производства 1 каз. дес. картофеля=21К+18М +47Ж+Р+21 рубль,

гдѣ . . . К—стоимость рабочаго дня лошади,
М » » » мужчины,
Ж » » » женщины,
Р—величина ренты.

Подставляя вмѣсто К, М, Ж и Р соотвѣтствующія имъ цифровыя значенія въ рубляхъ и копѣйкахъ, мы получаемъ стоимость производства одной десятины, а дѣля это на число пудовъ урожая, получаемъ стоимость одного пуда картофеля.

Какъ получилась такая формула и при какихъ условіяхъ нужно ею пользоваться, изложено ниже. При составленіи формулы мы старались пользоваться данными такого характера, при которомъ слагалась бы скорѣе высокая, нежели низкая оцѣнка стоимости производства. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда слишкомъ широкая амплитуда

колебаній въ величинѣ данныхъ могла бы насъ завести дальше, чѣмъ это можетъ имѣть мѣсто при нормальной оцѣнкѣ продукта, то тамъ мы отдавали предпочтеніе цифрамъ, свойственнымъ болѣе культурнымъ хозяйствамъ. Если бы мы стали увеличивать цѣну продукта, примѣняясь къ болѣе отсталымъ хозяйствамъ съ менѣе продуктивными пріемами культуры и съ менѣе совершенной организаціей дѣла, то этимъ мы только бы отдалились отъ точки зрѣнія общегосударственныхъ интересовъ: едва ли въ интересахъ государства субсидировать отсталыя хозяйства.

Въ основу настоящей работы, главнымъ образомъ были положены данныя, любезно намъ сообщенныя управленіями имѣній: Голицынскаго—графини Над. Викт. Толстой, Знаменскаго—г-жи фонъ-Флотовой, Лашминскаго—генералъ-лейтенанта И. А. Арапова, Юловскаго—кн. Арс. Дм. Друцкого-Сокольнинскаго, Завиваловскаго—Фед. Ил. Ладыженскаго, Фед. Мих. Остапова, Нижне-Шкафтинскаго—Е. А. Балашевой, Аракчеевскаго и Манухинскаго—наслѣдниковъ Н. И. Голова и Оброченскаго имѣнія Краснослободскаго Земства. Кромѣ того Мокшанской Уѣздной Земской Управой была намъ сообщена поуѣздная сводка интересовавшихъ насъ данныхъ. Въ разработкѣ всѣхъ сообщенныхъ намъ цифръ значительную помощь оказалъ пишущему эти строки мѣстный агрономъ и старожилъ Александръ Александровичъ Хайновскій.

Переходимъ къ перечню и оцѣнкѣ работъ, связанныхъ съ культурой картофеля.

Расходъ на удобреніе.

Картофель мирится съ навознымъ удобреніемъ, вносимымъ непосредственно подъ него, однако въ Пензенской губерніи культура картофеля соединяется обычно съ четырехпольемъ паръ—рожь—картофель и овесъ, гдѣ удобреніе вносится на паровомъ клину. Такимъ образомъ, удобреніе вносится за 2 года до картофеля. Это не устраняетъ, тѣмъ не менѣе необходимости считаться съ этимъ расходомъ и принять третью часть его на долю картофельнаго клина. Какова же будетъ стоимость навознаго удобренія для одной казенной десятины? Каждая десятина пара разбивается обыкновенно на 200 клѣтокъ, при чемъ каждыя двѣ клѣтки получаютъ одинъ возъ навоза, а всего на десятину вывозится слѣдовательно 100 возовъ, что можно считать приближающимся къ нормальному увалу. Въ имѣніи Лашма И. А. Арапова на десятину вывозится до 150 возовъ. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ вывозится и до 200 возовъ на десятину, но тогда не удобряютъ ежегодно весь паровой клинъ, а только нѣкоторую его часть. Стоимость воза навоза опредѣляется мѣстными хозяевами копѣкъ въ 25.

Это до извѣстной степени можетъ соотвѣтствовать распространенной оцѣнкѣ навоза въ копѣйку пудъ или 24 руб. на десятину при увалѣ въ 2400 пудовъ. Примемъ и мы эту норму оцѣнки. Вывозка навоза обходится обыкновенно въ 5 коп. возъ или въ 5 руб. на десятину. Разбивку навоза принято считать въ 50 к. на десятину.

Для задѣлки навоза потребуется двуконный плугъ при рабочемъ и одна женщина съ граблями. При неблагопріятнѣйшихъ условіяхъ, когда навозъ будетъ слишкомъ соломистый, плугъ сдѣлаетъ $^1/_2$ десятины въ день. При такой продуктивности для задѣлки навоза на одной десятинѣ потребуется 4 конныхъ, 2 пѣшихъ и 2 женскихъ дня. Всего удобреніе одной десятины потребуетъ 4 конныхъ, 2 пѣшихъ и 2 женскихъ дня и 29 рублей 50 коп. деньгами. При распространенной четырехпольной системѣ на десятину картофеля ляжетъ треть этихъ расходовъ, а именно: $1^1/_3$ конныхъ, $^2/_3$ пѣшихъ и $^2/_3$ женскихъ дня и деньгами 9 руб. 83 коп.

Обработка почвы.

«Самое важное требованіе обработки почвы подъ картофель заключается въ томъ, чтобы первая распашка была произведена на полную глубину пашни не менѣе 4 вершковъ»*). Вспашка эта производится непремѣнно съ осени. Взметомъ жнива и ограничиваются осенніе работы на картофельномъ клину. Намъ пришлось встрѣтить только одинъ случай, когда въ разсчетъ стоимости производства картофеля были включены расходы на двѣ осеннія вспашки съ бороннованіемъ между ними. Указанный случай относится къ хозяйству при Аракчеевскомъ винокуренномъ заводѣ наслѣдниковъ Н. И. Голова. При сравнительномъ недостаткѣ осадковъ въ Пензенской губерніи, пожалуй, имѣло бы значеніе пожнивное лущеніе до взмета, но такъ какъ намъ неизвѣстны случаи примѣненія такового въ губерніи, то мы и не включимъ лущеніе въ перечень работъ на картофельномъ полѣ. Нѣтъ лущенія и въ опытахъ съ картофелемъ, поставленныхъ на опытномъ полѣ Пензенскаго губернскаго земства. Пара лошадей въ однолемешномъ плугѣ при одномъ рабочемъ свободно вспашутъ въ день $^1/_2$ десятины. Болѣе поздней осенью работа идетъ менѣе успѣшно, но минимумъ работы единогласно исчисляется въ $^1/_3$ десятины въ рабочій день. Съ другой стороны при благопріятныхъ обстоятельствахъ можно бываетъ вспахать почти что десятину въ день. Такъ, напримѣръ, Лашминская экономія генерала Арапова для взмета десятины жнива полагаетъ достаточнымъ $2^1/_2$ дня конныхъ и $2^1/_2$ мужскихъ рабочихъ дня. Останавливаясь на средней продуктивности въ $^1/_2$ десятины на день и 1 пароконный плугъ, тѣмъ болѣе, что эта норма соотвѣтствуетъ и условіямъ ранней осенней обработкѣ, которая обычно предпочитается поздней, получаемъ потребное намъ количество рабочей силы для взмета десятины въ 4 конныхъ дня и два мужскихъ рабочихъ дня. Съ ранней весны, чтобы парализовать быстрое усыханіе пашни, особенно сильное тамъ, гдѣ наблюдаются упорные весенніе вѣтры, нужно немедленно озаботиться созданіемъ изолирующаго слоя посредствомъ бороннованія Двоеніе можно отсрочить до болѣе свободнаго времени, когда закончится сѣвъ яровыхъ. При двухполотной боронѣ одинъ рабочій на парѣ ло-

*) **В. Виверъ.** *Картофель и корнеплоды.* Правила воздѣлыванія по наблюденіямъ на Шатиловской опытной станціи. СПБ. 1911 г.

шадей можетъ пробороновать въ день до 4 десятинъ. Возьмемъ даже половинную норму, тогда для двухъ весеннихъ бороновокъ намъ потребуется на десятину 2 рабочихъ дня лошади и одинъ мужской.

Нѣсколько труднѣе установить потребное количество рабочей силы для перепашки. Двухлемешный плугъ при парѣ лошадей и одномъ рабочемъ можетъ сдѣлать въ день десятину. При ранней двойкѣ и не просохшей почвѣ, пожалуй, десятину вспахать было бы и трудно, но ранней двойки въ большинствѣ случаевъ по разнымъ причинамъ избѣгаютъ и въ большинствѣ хозяйствъ 2 лошади при одномъ рабочемъ считаются для двойки нормой. Остановимся и мы на этой цифрѣ.

Посадка картофеля.

Послѣ двоенія можно приступать и къ посадкѣ. Наиболѣе распространенный, хотя и критикуемый, способъ посадки—это подъ соху, которой нарѣзаются борозды, служащія для помѣщенія картофельныхъ клубней; обыкновенно полагается 80 бороздъ на десятину, расположенныхъ на 18 вершковъ одна отъ другой. Одна соха нарѣзаетъ борозды, а другая вслѣдъ за посадкой заваливаетъ ихъ. Каждая соха, такимъ образомъ, можетъ сдѣлать по $1^1/_2$ десятины въ день. Слѣдовательно, $1^1/_2$ лошади и $1^1/_2$ рабочихъ на десятину съ излишкомъ достаточно для нарѣзки и завалки. Труднѣе опредѣлить число женщинъ, потребное для посадки. По показаніямъ хозяевъ требуется отъ 3 до 8 бабъ на десятину. Если мы возьмемъ за норму три бабы на соху, то считая, какъ сказано выше $1^1/_2$ сохи на десятину, получимъ съ округленіемъ—5 женскихъ рабочихъ дней для посадки картофеля на десятину.

Для подвозки сѣменного картофеля изъ усадьбы въ поле потребуется одноконная телѣга при одномъ рабочемъ. Посадка на каждой десятинѣ по вышеприведенному разсчету продлится $^2/_3$—$^3/_4$ дня. Беря высшую норму въ разсчетѣ на отдаленность полей отъ усадьбы, кладемъ на подвозку сѣменного матеріала $^3/_4$ коннаго дня и $^3/_4$ мужского рабочаго.

По окончаніи посадки для уничтоженія быстро высыхающихъ гребней и для возбужденія капиллярнаго поднятія влаги посѣвъ укатываютъ.

Каткомъ можно сдѣлать 4—5 десятинъ въ день. Положимъ для этой работы $^1/_4$ коннаго и $^1/_4$ пѣшаго дня. Подведемъ теперь итогъ работамъ по обработкѣ и посадкѣ:

	Конн. дней.	Мужск. дней.	Женск. дней.
Взметъ жнива	4	2	—
Двѣ весеннихъ бороновки	2	1	—
Двоеніе	2	1	—
Нарѣзка и завалка	$1^1/_2$	$1^1/_2$	—

	Конн. дней.	Мужск. дней.	Женск. дней.
Посадка	—	—	5
Подвозка сѣменного матеріала	3/4	3/4	—
Укатка	1/4	1/4	—
Итого	10 1/2	6 1/2	5

Уходъ за картофелемъ.

Всходы картофеля для ломанія корки подвергаются иногда боронованію. Согласно вышеприведенному разсчету это потребуетъ 1 коннаго и 1/2 мужского дня.

Въ теченіе своего роста картофель требуетъ затѣмъ междурядной обработки. Междурядное пропахиваніе или окучиваніе ведется либо окучникомъ, либо сохой. Въ условіяхъ Пензенской губерніи почти исключительно пользуются послѣдней. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ такая опашка повторяется три раза за вегетацію, въ нѣкоторыхъ—только два раза. Въ сухое лѣто, когда вегетаціонный періодъ короче и цвѣтеніе, послѣ котораго опашка почти не производится, наступаетъ рано, едва ли можно произвести три опашки. Однако будемъ принимать въ разсчетъ троекратное окучиваніе, тѣмъ болѣе, что и послѣ цвѣтенія допустимо и полезно бываетъ повторить рыхленіе планеткой или мотыгой *). Считая, что одной сохой можно обработать, такимъ образомъ, 2/3 десятины въ день, положимъ на троекратное окучиваніе 2 конныхъ и 2 пѣшихъ дня.

Кромѣ окучиванія, производится также и полка картофеля. Оцѣнка этой работы, пожалуй труднѣе другихъ. Различная культурность хозяйствъ влечетъ за собой и различную степень заростанія сорными травами. Зависитъ это также и отъ года. Такимъ образомъ, потребное количество женщинъ для полки колеблется отъ 2 до 15, а въ иные годы и до 30, по крайней мѣрѣ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ намъ Юловской Экономіей князя Арс. Дм. Друцкого Сокольнинскаго, въ этой экономіи въ нѣкоторые годы полка десятины картофеля обходится до 12 рублей. Въ наши задачи не входитъ примѣняться къ крайнимъ уклоненіямъ отъ среднихъ нормальныхъ величинъ, поэтому мы примемъ за норму 10 женскихъ рабочихъ дней для полки десятины картофельнаго поля. Эта же цифра принята Ламшинской экономіей И. А. Арапова и Оброченскимъ земскимъ имѣніемъ.

*) Хотя послѣ цвѣтенія и уменьшается у картофеля потребность во влагѣ, но потребность въ провѣтриваніи почвы возрастаетъ, вслѣдствіе сильнаго роста подземныхъ частей. *(В. Винеръ)*.

Итакъ уходъ за десятиной картофеля потребуетъ:

	Конн. дней.	Мужск. дней.	Женск. дней.
Бороновка .	1	1/2	—
Окучиваніе .	2	2	—
Полка . . .	—	—	10

Выборка клубней.

Уборка урожая производится въ Пензенской губерніи съ помощью сохи. Для распашки бороздъ и выкапыванія картофеля требуется обыкновенно одинъ день работы одноконной сохи съ однимъ при ней рабочимъ. При сильной ботвѣ лошадей приходится мѣнять и вообще при менѣе благопріятныхъ условіяхъ расходъ на выкопку повышается до $1^1/_2$ конныхъ и $1^1/_2$ мужскихъ рабочихъ дней. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ для болѣе правильнаго хода сохи примѣняются еще и мальчики-поводыри, примемъ поэтому высшую норму въ $1^1/_2$ конныхъ и $1^1/_2$ пѣшихъ рабочихъ дней. Затрата труда на слѣдующія за выпашкой выборку картофеля и собираніе его въ корзинки, что дѣлается поденными женскими руками, естественно находится въ зависимости отъ размѣра урожая во всякій данный годъ. Справедливо было бы, поэтому, выдѣлить этотъ расходъ изъ нашего реестра, наложивъ его затѣмъ на вычисленную себѣстоимость одного пуда картофеля. Къ сожалѣнію, для этого нужно бы опредѣлить количество рабочихъ рукъ, потребное для выборки опредѣленной массы урожая, напримѣръ на 100 пудовъ картофеля. Сдѣлать этого мы не можемъ и поэтому въ ущербъ нашей задачѣ—дать общую формулу—постараемся намѣтить приблизительное число поденщицъ на десятину урожая.

Обыкновенно въ губерніи для выборки картофеля требуется на десятину не менѣе 15 бабъ. Число это повышается иногда до 47 (Мокшанскій уѣздъ). Какъ на нормальную цифру, многія экономіи вполнѣ согласно указываютъ на 30, таковы хозяйства князя Арс. Дм. Друцкого-Сокольнинскаго, И. А. Арапова и Земская Оброченская Экономія. Остановимся на болѣе низкой цифрѣ—25 женскихъ дней, но зато включимъ въ нашъ разсчетъ расходы на вторичную выборку, что производится далеко не всегда и не вездѣ. При большомъ урожаѣ, если успѣваютъ до снѣга, то производятъ вторичную выборку. Это же практикуется и при среднихъ урожаяхъ, но при недостаткахъ первой выборки, если, напримѣръ, она была произведена сдѣльно. Такимъ образомъ, вторая выборка до извѣстной степени опредѣляетъ неаккуратность первой. Для второй выборки требуется:

	Конн. дней.	Пѣшихъ дней.	Женск. дней.
Бороновка .	1/2	1/4	—
Перепашка .	$1^1/_2$	$1^1/_2$	—
Выборка . .	—	—	2
Итого . .	2	$1^3/_4$	2

Выбранный картофель собирается въ бунты здѣсь же на полѣ. Бунты укрываются соломой и заваливаются землей. Для этого требуется:

	Рабочихъ дней.		
	Конныхъ.	Пѣшихъ.	Женскихъ.
Возка въ бунты . .	3	1	—
Уборка » »	—	2	—
Завалка землей . .	—	$1^1/_2$	—
Итого . .	3	$4^1/_2$	—

Кромѣ того потребуется приблизительно до 2 руб. на десятину соломы для укрытія бунтовъ. Подведемъ итогъ расходамъ по уборкѣ урожая.

	Конн. дней.	Пѣшихъ дней.	Женск. дней.	Деньгами рублей.
Выпашка картофеля	$1^1/_2$	$1^1/_2$	—	—
Выборка 1-ая	—	—	25	—
Выборка 2-ая	2	$1^3/_4$	2	—
Уборка въ бунты	3	$4^1/_2$	—	2
Всего . . .	$6^1/_2$	$7^3/_4$	27	2

Изъ бунтовъ картофель въ теченіе зимы постепенно свозится въ усадьбу. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ онъ хранится не въ бунтахъ, а въ подвалахъ, но въ обоихъ случаяхъ несется расходъ по перевозкѣ картофеля съ поля въ усадьбу. Связанный съ этимъ расходъ, зависящій кромѣ величины урожая и отъ разстоянія полей отъ усадьбы, мы зарегистрируемъ ниже послѣ вычисленія стоимости пуда картофеля. Съ этой цѣлью къ стоимости пуда продукта нужно будетъ прибавить не менѣе 1 коп. на перевозку. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ этотъ расходъ повышается до 2 коп. пудъ.

Стоимость посѣвного матеріала.

Очень многія хозяйства при составленіи разсчетовъ стоимости производства десятины картофеля включаютъ въ расходы и стоимость посѣвного матеріала. Расходъ этотъ обыкновенно довольно крупный: отъ 17 до 28 руб. на десятину и больше. Мы не хотѣли бы сказать, что расхода на сѣмена не существуетъ, нѣтъ онъ долженъ быть, но расходъ на приготовленіе сѣменного матеріала бываетъ уже вклю-

ченъ въ перечень расходовъ по культурѣ десятины картофеля и вносить его вторично не представлялось бы правильнымъ. Пріобрѣтеніе сѣменного матеріала на сторонѣ встрѣчается лишь какъ исключеніе, обычно же клубни на посѣвъ отбираются изъ урожая предыдущаго года *). При существующей въ губерніи нормѣ густоты посадки въ 120 пуд. на десятину съ осени отбираютъ картофеля годнаго, какъ посѣвной матеріалъ, до 150 пудовъ на десятину, въ разсчетѣ на 20% траты въ теченіе зимы. Весной дѣлается вторичная отборка. Такимъ образомъ, если мы въ перечень расходовъ на десятину включили и расходъ на сортировку урожая для отбора изъ него сѣмянъ на будущій годъ, то тѣмъ самымъ мы учли уже и стоимость посѣвного матеріала.

Правда, это посѣвной матеріалъ для слѣдующаго года культуры, но это не даетъ намъ основанія включать въ перечень расходовъ одного года культуры стоимость сѣмянъ на двѣ культуры. Итакъ, если мы присоединимъ къ перечисленнымъ выше расходамъ еще и расходъ на двѣ отборки осеннюю и весеннюю, то тѣмъ самымъ учтемъ и стоимость посѣвного матеріала. Нужно полагать, что двѣ работницы даже при максимальномъ урожаѣ могутъ въ одинъ рабочій день отобрать клубни для посѣва на одну десятину. Въ двѣ отборки это даетъ намъ 4 женскихъ рабочихъ дня. Цифра эта соотвѣтствуетъ даннымъ, взятымъ нами изъ практики мѣстныхъ хозяйствъ, гдѣ считается на десятину около 1 р. 50 к. на отборку сѣменнаго матеріала. Въ имѣніи Балашевой тотъ расходъ повышается впрочемъ до 1 р. 92 к. (1911 г.).

Расходъ на инвентарь и постройки.

Ежедневный расходъ на инвентарь и постройки складывается изъ процентовъ на непогашенную часть капитала въ нихъ, процентовъ на страховку, погашеніе и ремонтъ.

Проценты на капиталъ должны насчитываться въ размѣрѣ обычной доходности государственныхъ бумагъ, т. е.—4½%. Ремонтъ и амортизація каменныхъ построекъ не должны превышать 1—1½%, деревянныхъ же, принимая во вниманіе и суровость нашего климата—никакъ не свыше 2% на амортизацію и не свыше 3% на ремонтъ (К. Вернеръ). Рабочія лошади требуютъ на погашеніе отъ 10—12%. Мертвый инвентарь требуетъ обыкновенно отъ 5—25%, при чемъ начиная съ 18% и выше требуютъ жатки, сноповязалки и молотилки, которыя не имѣютъ примѣненія при культурѣ картофеля; плуги, бороны, катки и обозы требуютъ только 5%. Слѣдовательно обычный инвентарь картофельнаго поля не потребуетъ выше 12% на амортизацію и ремонтъ. Болѣе интенсивныя изъ свеклосахарныхъ хозяйствъ сносятъ на этотъ же предметъ отъ 8 до 18%. Для Пен-

*) Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ принято въ 3 года обновлять весь посѣвной матеріалъ, выписываемый въ такихъ случаяхъ изъ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерній и даже изъ-за границы.

зенской губерніи при ея еще довольно экстенсивномъ хозяйствѣ достаточно 12%. Этого будетъ даже болѣе чѣмъ достаточно, особенно, если принять во вниманіе, что возка урожая производится крестьянскимъ инвентаремъ, что по существующимъ нормамъ даетъ до 20% экономію на ремонтъ и погашеніе. Такимъ образомъ, значительная масса капитала, завязаннаго въ постройкахъ, потребуетъ менѣе 5% на погашеніе и ремонтъ.*) Вмѣстѣ съ %% на непогашенный капиталъ, и страховку (1½%) мы можемъ, слѣдовательно, исчислять расходы на постройки въ 10%. Въ спеціальной литературѣ наивысшій размѣръ капитала въ постройкахъ, на единицу пахотной площади указывается въ 40 р. на десятину (данныя М. Дубровскаго для Липецкаго уѣзда).

Обычно же въ хорошо организованномъ имѣніи съ техническими производствами эта цифра едва ли гдѣ поднимается выше 28 руб. на десятину пашни. Эта же цифра по нашимъ справкамъ вполнѣ соотвѣтствуетъ условіямъ пензенскихъ хозяйствъ. Взявъ эту цифру, завѣдомо большую, мы получаемъ на десятину картофельнаго поля 2 р. 80 к. расходовъ по постройкамъ.

Амортизацію и ремонтъ инвентаря выше мы приняли въ 12%. Съ процентами же на капиталъ и страхованіемъ нужно считать ежегодный расходъ по инвентарю до 18%. На десятину пашни капитала завязаннаго въ инвентарѣ (по К. Вернеру и Краинскому) приходится до 18—20 руб. въ хозяйствахъ средней интенсивности. Въ хозяйствахъ меньшей интенсивности довольствуются 6—7 руб. (Московская, Тверская, Смоленская г.г. по вычисленію мѣстныхъ статистиковъ). Возьмемъ за норму даже 20 р., тогда 18% расхода выразятся въ видѣ—3 р. 60 к. на десятину.

Итого, съ расходами по постройкамъ, имѣемъ 6 р. 40 к. на десятину. Прибавимъ сюда же 4½% на оборотный капиталъ для найма рабочей силы. Считая размѣръ такового въ 20 руб. на десятину, получимъ 90 коп., а всего съ предыдущимъ—7 р. 30 к.

Полученная нами величина расходовъ на инвентарь, постройки и оборотный капиталъ значительно выше того, что считаютъ мѣстныя хозяйства. Изъ имѣющихся у насъ данныхъ усматривается, что на ремонтъ, страхованіе и амортизацію построекъ и инвентаря только Оброченское земское имѣніе и имѣніе Ѳ. Остапова ставятъ 4 и 4 р. 27 к.; всѣ остальныя хозяйства, кромѣ одного, довольствуются меньшими цифрами.

Особнякомъ стоятъ разсчеты Знаменскаго хозяйства М. А. Фонъ-Флотовой (бывш. Графини Келлеръ); на упомянутые расходы здѣсь отчисляется на десятину посѣва отъ 10 до 13 руб., включая, впрочемъ, сюда же и администрацію.

---

*) Мы беремъ довольно широкій процентъ, памятуя, что въ числѣ построекъ должны быть подвалы для картофеля, требующіе большого ремонта.

Администрація и налоги.

Чтобы не останавливаться долго на этомъ вопросѣ, сошлемся на данныя мѣстныхъ хозяйствъ. Выше 80 к. на десятину налоговъ и выше 2 руб. на администрацію этими хозяйствами не указывается. Обычнымъ расходомъ на администрацію является 1 р. 50 к. на десятину. Примемъ и мы за среднюю округленную цифру—2 р. 50 к. на администрацію и налоги.

РЕНТА.

Къ перечисленнымъ расходамъ намъ остается еще прибавить то, что бухгалтерами экономій заносится подъ названіемъ ренты. Подъ этимъ названіемъ подразумѣвается арендная плата, состоящая въ дѣйствительности изъ ренты въ тѣсномъ смыслѣ слова и процентовъ на капиталы, вложенные въ культивированіе почвы (К. Вернеръ). Въ наши задачи не входитъ опредѣлять конкретную величину ренты на землю: въ разныхъ районахъ разна и величина ренты, поэтому мы вносимъ только въ нашу формулу обозначеніе Р., вмѣсто котораго для практическихъ цѣлей можно будетъ подставлять любыя значенія этой величины. Позволимъ себѣ только высказать нѣсколько соображеній о желательномъ порядкѣ вычисленія этой величины.

Если пользоваться для опредѣленія ренты ходячимъ размѣромъ, средней арендной платы, стоимость которой зачастую опредѣляется не столько экономическими условіями, сколько въ полномъ смыслѣ соціальными и безземеліемъ въ данномъ районѣ контингента арендаторовъ, то мы рискуемъ совершенно безосновательно обременить стоимость продукта. Для имѣнія Лашма И. А. Арапова арендная плата колеблется въ предѣлахъ между 25 и 36 руб. за десятину. На пудъ картофеля это налагаетъ уже отъ 3 до 12 коп. Съ другой стороны не было бы, однако справедливымъ и по отношенію къ владѣльцамъ земли начислять ренту только какъ проценты съ рыночной стоимости земли. Это было бы не позволительно и съ точки зрѣнія с.-хоз. экономіи. Поэтому мы предложили бы исходить изъ рыночной стоимости пахотной земли въ данномъ районѣ, считая ее при этомъ капитализованной изъ нѣкоторой величины R+K, гдѣ R—рента на землю съ единицы площади, а K—платежи въ видѣ процента за капиталы, затраченные на раздѣлку, удобреніе и улучшеніе пашни. Практически это R+K будетъ равно существующей на землю арендной платѣ. Какой же уровень процента мы примемъ допустимымъ для капитализаціи R+K ? Рента, обозначенная нами чрезъ R, есть плата землевладѣльцу за право эксплуатировать его землю. Мы видимъ выше, что при извѣстныхъ условіяхъ это право оплачивается высоко, но если владѣльцы теоретически не склонны видѣть въ рентѣ что-либо кромѣ оплаты процентами капитала, обмѣненнаго ими на землю или, говоря практическимъ языкомъ, ничего болѣе процентовъ съ первоначальной стоимости земли.

По справедливости уровень этого процента долженъ быть низокъ: во всѣхъ странахъ помѣщеніе капитала въ землю считается самымъ надежнымъ (хотя и не самымъ выгоднымъ); это вызываетъ притокъ капитала, понижающій уровень процента. Кромѣ того, изъ практики хозяйствъ извѣстно, что въ очень рѣдкихъ случаяхъ нормальное с.-х. предпріятіе можетъ по приносимому проценту на капиталъ сравняться съ любымъ коммерческимъ предпріятіемъ; чаще всего сельское хозяйство даетъ 2--3% *). Такимъ образомъ мы не будемъ далеки отъ истины, если примемъ за максимальный уровень—$4^1/_2$%—доходъ приносимый государственными бумагами. Уже этотъ размѣръ процента гарантируетъ намъ доходъ высшій, нежели величина арендной платы въ нѣкоторыхъ районахъ губерніи. По Нижне-Шкафтинскому имѣнію Е. А. Балашевой арендная плата за 1907—8 г.г. считалась только въ 6 руб. Итакъ, величина R можетъ быть капитализована изъ $4^1/_2$%. У насъ остается еще величина К—ежегодный доходъ на капиталъ, вложенный въ раздѣлку почвы **). Капиталъ этотъ не бываетъ значительнымъ тамъ, гдѣ нѣтъ осушеній или орошеній. Примемъ его даже равнымъ половинѣ рыночной стоимости земли и предположимъ, что онъ даетъ также высокій процентъ $4^1/_2$%, тогда можно сказать, что цѣна земли—есть величина R+K (аренда), капитализованная изъ $6^3/_4$%. Вотъ, мы думаемъ, максимальный уровень процента, съ которымъ можетъ считаться государство въ трактуемомъ вопросѣ. При такомъ размѣрѣ десятина земли рыночной стоимости въ 200 р. позволитъ намъ зачислять въ стоимость производства продукта 13 р. 50 к. на ренту и проценты на капиталъ. Эта величина, которая въ дѣйствительности превышаетъ арендную плату во многихъ уѣздахъ губерніи и, слѣдовательно, никакъ не можетъ считаться низкой.

Сводка всѣхъ расходовъ въ одну эмпирическую формулу.

Подведемъ теперь итогъ перечисленнымъ выше расходамъ.

Наименованіе работъ.	Рабочихъ дней.			Деньгами.	
	Конныхъ.	Мужск.	Женск.	Руб.	Коп.
$^1/_3$ стоимости удобренія .	$1^1/_3$	$^2/_3$	$^2/_3$	9	83
Обработка почвы и посадка.	$10^1/_2$	$6^1/_2$	5	—	—
Уходъ	3	$2^1/_2$	10	—	—

*) Экономическое объясненіе: площадь земли ограничена, а число покупщиковъ постоянно увеличивается, поэтому они согласны затрачивать свои капиталы на покупку земельной собственности изъ болѣе низкаго процента, чѣмъ тотъ, который существуетъ въ данное время въ торговлѣ и промышленности. *(К. А. Вернеръ).*

**) Считается, что картофель хорошо оплачиваетъ высоко-культурное состояніе почвы, поскольку послѣднее выражается въ большихъ запасахъ доступныхъ растенію питательныхъ веществъ.

Наименованіе работъ.	Рабочихъ дней.			Деньгами.	
	Конныхъ.	Мужск.	Женск.	Руб.	Коп.
Сборъ урожая	$6^1/_2$	$7^3/_4$	27	2	—
Сортировка	—	—	4	—	—
Инвентарь и постройки .	—	—	—	7	30
Администрація и налоги .	—	—	—	2	50
Итого . .	$21^1/_3$	$17^1/_2$	$46^2/_3$	21	63

Если мы присоединимъ еще и ренту, то округленная сумма расходовъ по культурѣ картофеля для одной десятины выразится слѣдующей эмпирической формулой:

$$21К+18М+47Ж+Р+22\text{рубля}.$$

Въ эту формулу не входитъ только стоимость перевозки урожая съ поля въ усадьбу; этотъ расходъ мы потомъ присоединимъ къ стоимости отдѣльнаго пуда. Подставляя теперь вмѣсто К, М, Ж и Р соотвѣтствующія для даннаго района и періода стоимость коннаго, мужского или женскаго рабочаго дня и величину ренты, мы получимъ въ рубляхъ и копѣйкахъ стоимость производства одной десятины картофеля. Затрудненія могутъ возникнуть только при опредѣленіи стоимости рабочаго дня лошади. Въ двухъ рядомъ лежащихъ хозяйствахъ стоимость дня лошади можетъ различаться на 100% въ зависимости отъ организованности хозяйства. Гдѣ работы распредѣлены разумно и лошадь работаетъ круглый годъ, тамъ конный день стоитъ не дорого.

Для примѣра приведемъ цифры любезно сообщенныя намъ Нижне-Шкафтинскимъ имѣніемъ Е. А. Балашевой.

	Стоимость дня лошади.
Въ 1907 году	36,24 копѣекъ.
» 1908 »	36,35 »
» 1909 »	31,67 »
» 1910 »	39,58 »
» 1911 »	42,75 »
Въ среднемъ за 5 лѣтъ	37,32 копѣекъ.

Въ другихъ хозяйствахъ мы не встрѣчаемъ столь тщательнаго учета рабочей силы и цѣна рабочаго дня лошади выставляется въ нихъ вѣроятно по рыночной стоимости дня наемной лошади. Въ дaзсчетахъ по хозяйствамъ И. А. Арапова и Кн. Друцкого-Сокольнинскаго конный день исчисляется въ 75 коп., въ хозяйствахъ графини Н. В. Толстой и Оброченскаго земскаго имѣнія по 1 рублю.

Сдѣлаемъ теперь опытъ примѣненія нашей формулы для вычисленія стоимости производства картофеля на одной казенной десятинѣ и подставимъ въ нее слѣдующія примѣрныя значенія нашихъ буквенныхъ величинъ:

Стоимость рабочаго дня лошади примемъ въ 70 к.
» » » мужского » » 45 к.
» » » женскаго » » 30 к.

Величину ренты примемъ въ 12 руб.

Послѣ простыхъ ариѳметическихъ вычисленій получаемъ 71 р 20 к.

Интересно теперь сравнить эту цифру съ таковыми же данными хозяйствъ при винокуренныхъ заводахъ.

Хозяйства.	1907 г.		1908 г.		1909 г.		1910 г.		1911 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Н.-Шкафть Е. А. Балашевой	103	59	76	58	89	97	89	97	86	50
Фонъ-Флотовой	89	38	91	68	101	16	100	75	111	75
Ф. И. Ладыженскаго	отъ 80 до 90 рублей.									
Аракчеевск. Н-овъ П. И. Голов.	81	09	87	87	90	03	92	28	85	53
Манухинское	73 рубля.									
Ѳ. Мих. Останова	86 рублей 55 копѣекъ.									
Лашма И. А. Аранова . . .	98 рублей 30 копѣекъ.									
Граф. Н. В. Толстой	72 рубля 25 копѣекъ.									
Кн. Арс. Дм. Друцкого-Сокольнинскаго	76 рублей 30 коп. (безъ возки съ поля).									
Земское имѣніе „Оброчное“.	87 рублей 46 коп.									
По данн. Мокшан. У. Зем. Управы въ среднемъ.	67 р. 59 коп. (отъ 53 р. 5 к. до 83 р. 35 к.									

Просматривая, какъ складывались эти суммы во тѣхъ имѣніяхъ, разсчеты которыхъ значительно превышаютъ наши, мы замѣчаемъ, что сумма расходовъ получаетъ здѣсь ненормальное увеличеніе, вслѣдствіе крупнаго расхода на посѣвной матеріалъ, который былъ нами сознательно выключенъ. Въ имѣніяхъ Фонъ-Флотовой, кромѣ того, велики расходы на администрацію, но расходъ этотъ вполнѣ окупается высокимъ уровнемъ урожаевъ, которые съ 1908 г. не спускались ниже 600 пудовъ съ десятины, повышаясь до 750 пуд. Для ряда другихъ хозяйствъ средняя цифра, вычисленная нами, очень близка къ даннымъ этихъ хозяйствъ.

Опредѣленіе стоимости 1 пуда картофеля.

Путемъ дѣленія полученной стоимости культуры на 1 десятинѣ на число пудовъ урожая въ данномъ районѣ и въ данный годъ, мы получаемъ стоимость производства одного пуда картофеля. Чтобы получить число пудовъ, которымъ мы можемъ пользоваться въ качествѣ дѣлителя, слѣдуетъ изъ величины урожая вычесть 20% на

трату, а затѣмъ 120 пуд. на посѣвной матеріалъ. Сдѣлать послѣднее вычитаніе необходимо потому, что выше мы исключили изъ реестра расходовъ стоимость сѣмянъ.

Приведемъ среднія величины урожаевъ картофеля въ Пензенской губерніи за послѣднія пять лѣтъ.

Уѣзды.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	Среднее.
	Въ пудахъ.					
Керенскій (Б. Буртасъ)	480	600	750	625	600	611
Городищенскій (Н.-Шкафтъ).	442	278	295	478	328	364
Мокшанскій	637	525	582	795	685	645
Чембарскій.	400	500	600	600	500	520
Саранскій	Въ	сред	немъ	600	пуд.	600
Наровчатск. (Лашма).	300	350	400	435	400	377 (за вычетомъ сѣмянъ).
Краснослободск. (Оброчное)	Въ	сред	немъ	558	пуд.	558
Н.-Ломовскій (Голицыно).	557	391	462	384	380	435 (?)

Наивысшій урожай наблюдался въ 1910 г. въ Юловской Экономіи Кн. Друцкого-Сокольнинскаго въ 1020 пуд. съ десятины. Средній за пятилѣтіе по всѣмъ хозяйствамъ, кромѣ Лашмы,—533 п. Если мы примемъ за нормальный и средній урожай—600 пуд. съ десятины (ниже этого въ организованномъ хозяйствѣ средніе урожаи рѣдко спускаются) и вычтемъ изъ этого числа 20% на трату и 120 пуд. на сѣмена, а всего 240 пудовъ, то получимъ въ остаткѣ 360 пуд., на число которыхъ и будемъ дѣлить полученную нами выше примѣрную стоимость десятины картофеля (71 р. 20 к.). Въ результатѣ дѣленія получаемъ 19,7 коп.—по нашему мнѣнію максимальная цифра для стоимости пуда картофеля при нормальныхъ условіяхъ. Посмотримъ какъ опредѣляютъ себѣстоимость пуда картофеля названныя выше хозяйства.

		1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	Среднее.
		Въ копѣйкахъ.					
1	Н.-Шкафтъ Балашевой .	$23\frac{1}{2}$	$27\frac{1}{2}$	$30\frac{1}{2}$	18	26	25.1
2	Буртасъ Фонъ-Флотовой.	$18\frac{1}{2}$	$15\frac{1}{4}$	$13\frac{1}{2}$	16	$16\frac{1}{2}$	16.4
3	Аракчеевское Н-овъ Голова	—	—	—	—	—	—
		25	18	20	$14\frac{1}{4}$	17	18.9
4	Манухино Н-овъ Голова.	—	—	—	—	—	22

		1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	Среднее.
		Въ копѣйкахъ.					
5	Лашма Арапова	$32^{3}/_{4}$	28	$24^{1}/_{2}$	$22^{1}/_{2}$	$24^{1}/_{2}$	26.5
6	Ѳ. М. Остапова	$17^{1}/_{2}$	$17^{3}/_{4}$	$16^{3}/_{4}$	$15^{1}/_{2}$	$18^{3}/_{4}$	$17^{1}/_{2}$
7	Голицыно Гр. Толстой .	—	—	—	—	—	17
8	Юлово Кн. Друцк.-Сокольнинскаго	—	22	21	$9^{1}/_{2}$	$10^{1}/_{2}$	15
9	Оброчное Краснослоб. земства	—	—	—	—	—	—
		18	18	16	$8^{1}/_{2}$	$13^{1}/_{2}$	14.8
	Въ среднемъ .	22.5	20.9	20.3	14.8	18.3	19.3

Если мы прибавимъ къ вычисленной стоимости пуда картофеля еще отъ 1 до $1^{1}/_{2}$ копѣйки на перевозку его изъ бунтовъ въ усадьбу или подвалы, то этимъ заключимъ весь кругъ расходовъ, связанныхъ съ превращеніемъ сѣменного клубня въ урожай, поступающій на винокуренные заводы.

В. Христіановичъ.

Устойчивость урожаевъ въ Пензенской губерніи въ послѣднее десятилѣтіе (1902—1911 г.).

Глава III.

Въ предыдущей главѣ Сельско-Хозяйственнаго Обзора Пензенской губерніи, напечатанной въ № 8 Вѣстника Пензенскаго Земства, было указано, что для опредѣленія характеристики урожайности въ Пензенской губерніи, наблюденій за три года не достаточно. Въ такой короткій періодъ времени нельзя учесть исчерпывающимъ образомъ вліянія на урожай всѣхъ тѣхъ причинъ, которыя для данной мѣстности являются характерными и, слѣдовательно, средняя за 3 года могутъ нерѣдко дать совершенно неправильное понятіе по этому вопросу, оставаясь въ то же время вполнѣ характерными для своего періода.

Очевидно, что для болѣе правильнаго представленія объ обычномъ сборѣ, характеризующемъ урожайность страны, наблюденіе должно охватить такой періодъ времени, который далъ бы возможность учесть вліяніе если и не всѣхъ, то хотя бы главнѣйшихъ для данной мѣстности, факторовъ, такъ или иначе видоизмѣняющихъ урожайность.

Чаще всего обычной урожайностью принято считать средній урожай за послѣднее десятилѣтіе, для опредѣленія котораго въ Пензенской губерніи имѣется лишь одинъ болѣе или менѣе цѣнный матеріалъ,—это данныя Центральнаго Статистическаго Комитета. Какъ видно изъ произведенныхъ въ упомянутой выше главѣ Обзора сопоставленій этихъ данныхъ съ данными текущей статистики и данными почвеннаго покрова губерніи, онѣ, являясь нѣсколько пониженными, въ то же время даютъ относительно правильное представленіе о соотношеніи урожайности между отдѣльными уѣздами и, слѣдовательно, являются болѣе или менѣе близкими къ дѣйствительности.

Центральный Статистическій Комитетъ ежегодно выпускаетъ свѣдѣнія о средней урожайности хлѣбовъ и травъ по уѣздамъ и по губерніямъ. Поуѣздныя среднія здѣсь за каждый годъ являются средними геометрическими, т. е. вся сумма сбора въ уѣздѣ дѣлится на

всю засѣянную площадь; средніе по губерніи получаются такимъ же путемъ. Обычная урожайность за 10 лѣтъ выведена нами изъ этихъ среднихъ по отдѣльнымъ годамъ.

Приступая къ изученію устойчивости урожаевъ въ Пензенской губерніи, мы и воспользуемся этими данными. Обратимся сначала къ даннымъ урожайности по губерніи, которыя приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Группы.	Рожь. На крестьянскихъ земляхъ.				Рожь. На частновладѣл. земляхъ.			
	Годы.	Урожай.	Отклоненія отъ средней за десятилѣтіе. Въ абсолютныхъ цифрахъ.	Въ %%-тахъ	Годы.	Урожай.	Отклоненія отъ средней за десятилѣтіе. Въ абсолютныхъ цифрахъ.	Въ %%-тахъ
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Высшая I.	1904	73,4	+28,2	+62	1904	87,8	+29,5	+51
	1909	56,1	+10,9	+24	1902	72,2	+14	+24
	1907	56,0	+10,8	+24	1908	71,1	+12,8	+22
	Средняя по груп.	61,20	+15,88	+35	Средняя по груп.	77,1	+18,88	+32
Средняя II.	1908	51,7	+6,5	+14	1907	70,2	11,9	+20
	1903	50,3	+5,6	+12	1903	68,1	+10,1	+17
	1902	49,4	+4,2	+9	1910	63,6	+5,3	+9
	1910	45,2	+0,1	0,0	1902	58,6	+0,3	0
	Средняя по груп.	49,32	+4,41	+9	Средняя по груп.	65,2	+6,19	+12
Низшая III.	1911	29,6	−15,6	−35	1911	38,6	−19,7	−34
	1905	20,2	−22,0	−49	1905	27,9	−30,4	−52
	1906	14,1	−31,1	−69	1906	24,8	−34,0	−58
	Средняя по груп.	21,3	−23,19	−53	Средняя по груп.	30,1	−,28,2	−48
	Средняя за 10 лѣтъ.	45,17	13,5	30	Средняя за 10 лѣтъ.	58,3	16,28	29

Группы.	Овесъ. На крестьянскихъ земляхъ. Годы.	Урожай.	Отклоненія отъ средней за десятилѣтіе. Въ абсолютныхъ цифрахъ.	Въ %%-тахъ	На частновладѣл. земляхъ. Годы.	Урожай.	Отклоненія отъ средней за десятилѣтіе. Въ абсолютныхъ цифрахъ.	Въ %%-тахъ
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Высшая I.	1904	77,14	+39,10	+102	1904	89,200	+39,75	+80
	1909	63,11	25,20	+65	1909	78,11	+28,86	+58
	1910	56,12	+17,18	+46	1910	72,15	+23,19	+46
	Средняя по груп.	65,17	+27,13	+71	Средняя по груп.	79,29	+30,14	+61
Средняя II.	1902	44,15	+6,11	+15	1902	53,15	+4,10	+9
	1907	37,11	−1,13	−3	1907	49,11	−0,14	−1
	1908	31,18	−6,16	−17	1908	47,12	−2,13	−5
	Средняя по груп.	37,19	−0,16	−2	Средняя по груп.	49,19	+0,14	+1
Низшая III.	1911	26,11	−12,13	−32	1903	34,200	−15,25	−31
	1905	20,14	−18,10	−43	1911	30,17	−18,18	−38
	1903	19,16	−18,18	−49	1905	26,19	−22,16	−46
	1906	7,18	−30,15	−80	1906	13,17	−35,18	−72
	Средняя по груп.	18,16	−19,18	−52	Средняя по груп.	26,18	−23,17	−47
	Средняя за 10 лѣтъ.	38,14	17,15	46	Средняя за 10 лѣтъ.	49,15	19,16	38

Здѣсь урожайность по отдѣльнымъ годамъ расположена не въ хронологическомъ, а въ нисходящемъ порядкѣ,—отъ максимума къ минимуму.

Обращаясь прежде всего къ даннымъ по ржи на надѣльныхъ земляхъ, мы замѣчаемъ, что приведенный рядъ цифръ по урожайности распадается на три естественныхъ группы: I группа высшихъ по урожайности лѣтъ, въ составѣ 1904—1907 и 1909 гг.

II группа среднихъ лѣтъ, представленная четырьмя годами—1902, 1903, 1908 и 1910, и III группа низшихъ по урожайности лѣтъ, въ которую вошли 3 года—1905, 1906 и 1911 гг.

Колебанія внутри этихъ группъ таковы: въ III группѣ съ низшей урожайностью отъ 14,1 пуда до 29,6 пуда, при средней по группѣ въ 21,3 пуда; во II группѣ, съ средней урожайностью отъ 45,3 пуда до 51,7 пуда, при средней въ 49,3 пуда и въ I группѣ съ высшей урожайностью отъ 56 до 73,4 пуда, при средней въ 61 пудъ.

Погодныя колебанія %-та отклоненія отъ общей средней таковы: III группа отъ 35% до 69%, II группа отъ 0 до 14% и I группа отъ 24 до 60%.

Соотношенія урожайности по отдѣльнымъ группамъ годовъ съ общей десятилѣтней средней можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

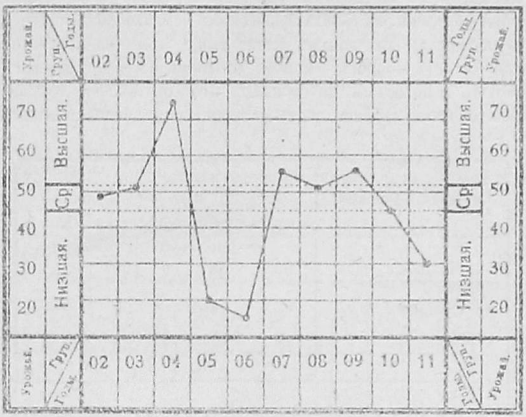
ГРУППЫ.		III низшая.	II средняя.	I высшая.	Общая средняя (за 10 л.).
Урожай:	Въ пудахъ.	$21._3$	$49._3$	$61._0$	$45._2$
	Въ %%.	47	109	135	100

Отклоненія погрупповыхъ среднихъ отъ ихъ общей средней довольно значительны: средняя по центральной группѣ выше общей средней на 4,1 пуда, или на 9%, средняя по низшей группѣ меньше ея на $23_{,9}$ пуда, или 53%, а высшая болѣе на 15,8 пуда, или на 35%.

Переходя далѣе къ характеристикѣ отдѣльныхъ лѣтъ въ періодѣ принятаго нами десятилѣтія, мы видимъ, что наивысшимъ по урожайности, когда послѣдняя достигаетъ своего кульминаціоннаго пункта, является 1904 г. съ урожайностью въ 73,4 пуда, а самымъ низкимъ—1906 годъ, годъ полнаго недорода, съ урожайностью въ 14,10 пуда; далѣе, два года съ высокой урожайностью (1909 и 1907 гг.) и два же года съ низкой урожайностью (1911 и 1905 г.г.); остальные четыре года (1902, 1903, 1908 и 1910 г.г.) нужно признать средними по урожайности, близкой къ обычному. Иными словами, въ данный періодъ времени было 3 года хорошихъ по урожайности, 3 года плохихъ и четыре среднихъ, при чемъ максимальныя отклоненія отъ общей средней достигали—вверхъ до 28,2 пуда, или до 62,%, а внизъ до 31,1 пуда, или до 69%. Среднее же отклоненіе за десятилѣтіе равно 13,5 пудамъ, или 30% десятилѣтней средней.

Посмотримъ далѣе, въ какомъ порядкѣ въ принятое нами десятилѣтіе чередовались хорошіе урожаи со средними и низкими.

Легче всего прослѣдить это по слѣдующей діаграммѣ:



Указанный періодъ десятилѣтія начинается со среднихъ урожаевъ, которые продолжаются 2 года: 1902 г.—49,4 пуда и 1903 г.—50,8 пуда. Далѣе, въ 1904 году урожайность достигаетъ своего кульминаціоннаго пункта—73,4 пуда, послѣ котораго въ 1905 г., перейдя обѣ грани средняго, рѣзко падаетъ до 20,2 пуда, остановившись на центральной точкѣ группы низкихъ урожаевъ; въ 1906 году урожайность опускается еще ниже, до 14,1 пуда. Въ 1907 году она снова поднимается и достигаетъ размѣра хорошаго урожая (56 пудовъ), въ слѣдующемъ 1908 г. входитъ въ фазисъ средняго урожая (51,7), занимая въ этой группѣ крайнюю высшую точку. Въ 1909 году снова поднимается до центральной точки хорошаго урожая, послѣ чего начинается его паденіе, сначала до крайней низшей точки средняго урожая въ 1910 году (45,3 п.) и далѣе въ 1911 г. переходитъ грани-

цу средняго, остановившись на высшей крайней точкѣ группы низкихъ урожаевъ.

Разсмотрѣвъ данныя объ урожайности ржи на крестьянскихъ земляхъ, попробуемъ сравнить ихъ съ аналогичными данными по частновладѣльческимъ землямъ.

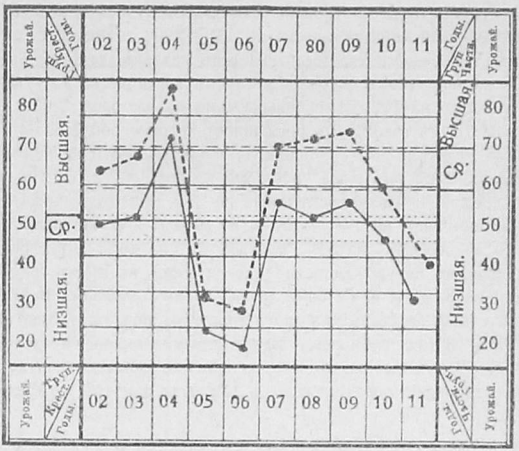
Прежде всего въ таблицѣ обращаетъ вниманіе то обстоятельство, что урожайность на частновладѣльческихъ земляхъ какъ по группамъ, такъ и по отдѣльнымъ годамъ всегда выше, чѣмъ на крестьянскихъ. Невольно встаетъ вопросъ,—каково соотношеніе между этими обоими данными, и по всѣмъ ли группамъ это соотношеніе сохраняется? Приведенная ниже таблица даетъ наглядное разрѣшеніе этого вопроса.

Группы по урожаю.	Въ абсолютныхъ числахъ.		Въ %-хъ (урожай крестьян. принятъ за 100).	
	Частнов.	Крестьян.	Крестьян.	Частнов.
III низшая.	30.1	21.3	100	141
II средняя.	65.2	49.3	100	132
I высшая.	77.1	61.0	100	126
Общая средняя (за 10 лѣтъ).	58.3	45.2	100	129

Изъ этой таблицы видно, что обычный урожай (средній за 10 лѣтъ) у крестьянъ ниже частновладѣльческаго на 29%, т. е. почти на одну треть. По всѣмъ тремъ группамъ это отношеніе колеблется очень значительно (26—41%). Помимо всего этого, здѣсь замѣчательно то явленіе, что ближе всего къ совпаденію стоятъ цифры урожайныхъ лѣтъ (крестьянскій урожай здѣсь ниже на одну четверть владѣльческаго), нѣсколько дальше—цифры среднихъ лѣтъ (крестьянскій ниже на одну треть) и самая большая разница (на половину) наблюдается въ низкіе по урожаю годы. И это понятно: крестьянское хозяйство, въ массѣ совершенно не приспособленное къ борьбѣ съ неблагопріятными условіями конечно и должно страдать отъ вліянія этихъ условій больше, нежели частновладѣльческое, болѣе приспособленное.

Обращаясь дальше къ урожайности по отдѣльнымъ годамъ и сопоставляя данныя другъ съ другомъ, мы наталкиваемся на то обстоятельство, что характеристика урожайности отдѣльныхъ лѣтъ получается одна и та же по обоимъ даннымъ. Несовпаденіе наблюдается лишь въ двухъ случаяхъ, а именно: урожайность по крестьянскимъ землямъ за 1907 годъ тяготѣетъ къ высшей группѣ, а за 1908 г. къ средней; за 1902 годъ нѣсколько выше, чѣмъ за 1910 г., тогда какъ на частновладѣльческихъ въ обоихъ случаяхъ наблюдается обратное явленіе. Но принимая во вниманіе, что разница между урожаями этихъ лѣтъ въ обоихъ случаяхъ незначительна (на частновлад. земляхъ 1907 г.—70,2 п., 1908 г.—71,1 п.; на крестьянскихъ земляхъ 1902 г.—49,4 п., 1910 г.—45,3 п.), это несовпаденіе не измѣняетъ общей картины.

Сопоставляя порядокъ чередованія урожайныхъ лѣтъ съ другими, мы убѣждаемся, что этотъ порядокъ въ обоихъ случаяхъ почти одинъ и тотъ же, за незначительнымъ отклоненіемъ въ 1907 и 1908 гг., которое наглядно показано въ слѣдующей діаграммѣ:



Урожай крестьянскій.
„ частновладѣльческій.
Границы средней группы крест. урожаевъ.
„ „ „ частновл. урожаевъ.

Перейдемъ далѣе къ изученію урожайности яровыхъ хлѣбовъ, изъ которыхъ здѣсь принятъ овесъ, какъ преобладающій надъ всѣми остальными культурами.

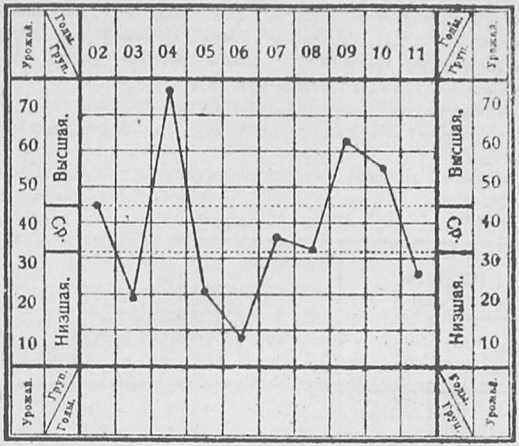
Обращаясь прежде всего къ таблицѣ урожайности овса на надѣльныхъ земляхъ, мы и здѣсь можемъ намѣтить три группы по урожайности: III съ низкой урожайностью, въ которую входятъ 4 года—1906, 1903, 1905 и 1911; II съ средней урожайностью, состоящая изъ 3 лѣтъ—1908, 1907 и 1902, и I—съ высшей урожайностью, представляемая 3 годами—1910, 1909 и 1904.

Средняя по III группѣ равна 18,6 пуда, колебаніе отъ 7,8 до 26,1; средняя по II группѣ получилась 37,8 пуда при колебаніи отъ 31,8—44,5, средняя же по I группѣ 65,7 при колебаніи отъ 56,2 до 77,4.

Отклоненія погрупповыхъ отъ общей ихъ средней тоже очень велико: по первой группѣ—19,8 пуда, что составляетъ 62%, по второй группѣ—0,6 пуда, или 2% и по третьей+27,3 пуда, или 71%.

Отдѣльные годы по урожайности таковы: 1902 годъ является среднимъ (урожай выше обычнаго, на 15%), 1903 г. низкимъ, съ урожаемъ ниже обычнаго на 49%; 1904 годъ является самымъ высшимъ по урожайности: сборъ съ одной десятины достигаетъ до 77,4 пуда, выше обычнаго на 102%, т. е. больше чѣмъ въ два раза; 1905 г. былъ неблагопріятнымъ годомъ, съ урожайностью ниже обычной на 47%. 1906 годъ является самымъ плохимъ, годомъ полнаго неурожая (сѣмянъ не собрали): онъ ниже обычнаго на 80%, т. е. почти вдвое; 1907 г. средній: ниже обычнаго лишь на 3%; 1908 годъ тоже средній: ниже обычнаго на 17%. 1909 г. и 1910 г. хорошіе годы: выше обычнаго въ первомъ на 65%, во второмъ на 46%; 1911 годъ является плохимъ по урожайности годомъ: сборъ въ этомъ году ниже обычнаго на 32%, т. е. на одну треть. Такимъ образомъ въ теченіе принятаго нами десятилѣтія было 3 года урожайныхъ, 4 года неурожайныхъ и 3 года среднихъ. Максимальныя отклоненія достигали вверхъ до 39 пудовъ, или до 102%, внизъ до 30,6 пуда, или до 80%. Среднее отклоненіе опредѣлилось въ 17,5 пуда или 46% десятилѣтней средней.

Чередованіе урожайныхъ лѣтъ съ низкими и средними для наглядности приведено въ слѣдующей діаграммѣ:



Интересно теперь сопоставить данныя урожайности овса съ соотвѣтствующими данными для ржи на крестьянскихъ земляхъ.

Прежде всего обратимся къ внутреннему содержанію группъ по урожайности, сопоставивъ колебанія %%-товъ отклоненія погодныхъ среднихъ отъ общей ихъ средней за десятилѣтіе.

			III низшая.		II средняя.		I высшая.		Среднее отклоненіе за 10 лѣтъ.
			отъ	до	отъ	до	отъ	до	
Въ %%-тахъ.	Колебаніе.	Рожь . .	—69	—35	0	—14	+24	+62	30%
		Овесъ. .	—80	—32	—17	+15	+46	+102	46%
	Интервалъ колебанія.	Рожь . .	34%		14%		38%		—
		Овесъ. .	48%		31%		52%		—

Изъ приведенной таблицы видно, что колебанія урожайности овса по всѣмъ группамъ выражено гораздо сильнѣе. Среднее отклоненіе за десятилѣтіе по овсу больше, чѣмъ по ржи, наполовину (46% противъ 30%). Интервалы этихъ колебаній по всѣмъ группамъ тоже выше наполовину; однимъ словомъ, цифры этой таблицы наглядно убѣждаютъ насъ въ томъ, что среднія внутри всѣхъ группъ подвержены гораздо болѣе рѣзкому колебанію по овсу, нежели по ржи, что указываетъ на полную неустойчивость урожайности овса.

Переходя далѣе къ сопоставленію соотношеній групповыхъ среднихъ съ общей ихъ средней за десятилѣтіе, приводимое въ нижеслѣдующей таблицѣ, мы и здѣсь констатируемъ тотъ фактъ, что

	Группы.		Средній за десятилѣт.	I высшая.	II средняя.	III низшая.
Урожай.	Въ пудахъ.	Рожь	45.2	61.0	49.3	21.3
		Овесъ.	38.4	65.7	37.8	18.6
	Въ %-тахъ къ средней за 10 лѣтъ.	Рожь	100%	135%	109%	47%
		Овесъ.	100%	171%	98%	48%

отклоненіе погрупповыхъ среднихъ отъ общей средней хотя по двумъ группамъ почти и одинаково (II и III), но въ I группѣ это отклоненіе гораздо выше по овсу, нежели по ржи, что еще болѣе подтверждаетъ правильность сдѣланнаго нами выше вывода. Сравненія абсолютныхъ цифръ урожайности приводятъ насъ точно къ такому же заключенію: при гораздо большей урожайности овса въ высшей группѣ, урожайность средней и низшей группъ значительно ниже аналогичныхъ по ржи.

Перейдемъ далѣе къ характеристикѣ отдѣльныхъ лѣтъ по урожайности озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, для чего разсмотримъ нижеслѣдующую таблицу.

Годы.		1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911
Отклоненіе отъ общей средней въ %-тахъ.	По ржи.	+ 9	+12	+62	—49	—69	+24	+14	+24	0	—35
	По овсу.	+15	—49	+102	—47	—49	— 3	—17	+65	+46	—32

Въ таблицѣ годы высокаго урожая подчеркнуты одной, а годы плохого урожая двумя чертами. Плохими по обоимъ хлѣбамъ оказались три года: 1905, 1906 и 1911 г.г.; хорошими—только два года: 1904 и 1909 г.г.; средними по обоимъ хлѣбамъ тоже два года: 1902 и 1908 г.г. Остальные годы характеризуются такъ: 1903 г., средній по ржи, оказался плохимъ по овсу; 1907 г., наоборотъ, хорошій по ржи, онъ вышелъ среднимъ по овсу, а 1910 г., средній по ржи, вышелъ хорошимъ по овсу. Сопоставленіе процентовъ отклоненія урожая ржи и овса по каждому году въ отдѣльности показываетъ, что по всѣмъ положительно годамъ проценты отклоненій урожая ржи и овса отъ средней десятилѣтней не совпадаютъ другъ съ другомъ, при чемъ несовпаденіе это довольно значительное, за исключеніемъ 1905 и 1911 г.г., гдѣ разница между указанными отклоненіями получилась небольшая.

Максимальныя отклоненія какъ въ абсолютныхъ числахъ, такъ и въ %%-ахъ, оказались по овсу выше, за хорошіе годы и близки къ совпаденію за плохіе годы.

ГРУППЫ		Максимальныя отклоненія.	
		Вверхъ.	Внизъ.
Въ абсолютн. числахъ.	Рожь.	+28,2	—31,1
	Овесъ.	+39,0	—30,6
Въ %%-тахъ къ об. сред.	Рожь.	+ 62%	—69%
	Овесъ.	+102%	—80%

Обращаясь далѣе къ даннымъ урожайности овса на частновладѣльческихъ земляхъ, мы видимъ, что и здѣсь каждая изъ урожайныхъ группъ представлена тѣми же годами, какъ и на крестьянскихъ земляхъ. Колебаніе урожая внутри этихъ группъ выражено менѣе сильно, чѣмъ мы наблюдали при изученіи крестьянскихъ урожаевъ.

ГРУППЫ.		III низшая.			II средняя.			I высшая.		
		отъ	до	интервалъ колеб.	отъ	до	интервалъ колеб.	отъ	до	интервалъ колеб.
%/% отклоненій отъ средней за 10 лѣтъ.	Крест.	−80	−32	48	−17	+15	32	+46	+102	56
	Частнов.	−72	−31	41	−5	+9	14	+46	+80	34
РАЗНОСТЬ.		8	1	7	12	6	18	0	22	22

Въ этой таблицѣ приведены колебанія %-та отклоненія погрупповыхъ среднихъ отъ средней за десятилѣтіе.

Интервалы колебаній по частновладѣльческому урожаю всюду уже, особенно въ высшей группѣ, гдѣ послѣдній по крестьянскому урожаю больше на 22%. Это обстоятельство указываетъ на то, что частновладѣльческій урожай и по овсу является болѣе устойчивымъ, нежели крестьянскій. Сопоставляя дальшее отклоненіе погрупповыхъ среднихъ отъ общей средней по даннымъ на частновладѣльческихъ земляхъ съ аналогичными данными на крестьянскихъ земляхъ, мы придемъ точно къ такому же заключенію. Такое же сравненіе урожайности по отдѣльнымъ годамъ выясняетъ одинаковую ихъ характеристику какъ по тѣмъ, такъ и по другимъ даннымъ. Нѣкоторыя хотя довольно слабо выраженныя исключенія представляютъ 1903 годъ, урожай котораго по даннымъ на частновладѣльческихъ земляхъ оказался выше 1911 года, и 1905 годъ, урожай котораго оказался ниже 1903 года. При сравненіи абсолютныхъ цифръ урожайности мы видимъ, что онѣ и по овсу на крестьянской землѣ ниже, нежели на частновладѣльческой. Интересно здѣсь отмѣтить то явленіе, что урожай овса на частновладѣльческихъ земляхъ выше крестьянскаго въ одинаковой степени, какъ и по ржи. Нижеслѣдующая таблица иллюстрируетъ это явленіе цифрами.

Урожай на крестьянскихъ земляхъ принятъ за 100.

ГРУППЫ.	I высш.	II средн.	III низш.	За 10 лѣтъ.
Рожь.	126%	132%	141%	129%
Овесъ.	121%	132%	141%	129%

Какъ видно изъ таблицы, совпаденіе получилось полное, за исключеніемъ высшей группы, гдѣ замѣчается незначительная разница. Сопоставляя далѣе урожайность овса на частновладѣльческихъ земляхъ съ такими же данными по ржи, мы придемъ къ тѣмъ же выводамъ, какіе получили при аналогичномъ сравненіи урожайности на крестьянскихъ земляхъ, т. е. что урожайность овса и здѣсь менѣе устойчива, нежели урожайность ржи.

Заканчивая изученіе урожайности по губерніи, все вышеизложенное можно формулировать такимъ образомъ:

1. Урожайность на крестьянскихъ земляхъ какъ по озимымъ, такъ и по яровымъ хлѣбамъ менѣе устойчива, нежели на частновладѣльческихъ.

2. Урожайность яровыхъ какъ на земляхъ крестьянскихъ, такъ и на земляхъ частновладѣльческихъ, менѣе устойчива урожайности озимыхъ.

3. Характеристика урожайности отдѣльныхъ лѣтъ какъ по даннымъ на крестьянскихъ земляхъ, такъ и по даннымъ на частновладѣльческихъ, одинакова по отношенію къ каждому изъ хлѣбовъ.

4. Вообще урожайность въ Пензенской губерніи не обладаетъ болѣе или менѣе значительной степенью устойчивости.

Почвенныя богатства губерніи, дающія при всѣхъ прочихъ благопріятныхъ условіяхъ такую высокую урожайность, все время парализуются массою какихъ то другихъ причинъ, мѣшающихъ использовать богатство почвъ. Съ другой стороны, очевидно, что способы борьбы съ неблагопріятными условіями настолько не усовершенствованы, примитивны, что не только не даютъ возможности держаться всегда хотя бы среднихъ урожаевъ, но даже не гарантируютъ отъ ставшихъ почти хроническими въ послѣднее время недородовъ.

Перейдемъ къ изученію урожайности по отдѣльнымъ уѣздамъ и при этомъ ограничимся разсмотрѣніемъ лишь погрупповыхъ среднихъ

Прежде всего посмотримъ, какими годами представлены урожайныя группы по отдѣльнымъ уѣздамъ, ограничиваясь только данными на крестьянскихъ земляхъ. *)

*) Соотвѣтствующія данныя, относящіяся къ землямъ частновладѣльческимъ, не настолько многочислены, чтобы ихъ можно было дробить и подвергать здѣсь поуѣздному изученію.

Составъ группъ по урожайности ржи на крестьянскихъ земляхъ.

№ по порядку.	УѢЗДЫ.	I высшая группа.				II средняя группа.				III низшая группа			
0	По губерніи....	1904	1907	1909		1902	1903	1908	1910	1905	1906	1911	
1	Инсарскій.....	„	„	„		„	„	„	„	„	„	„	
2	Керенскій.....	„	„	„		„	„	„	„	„	„	„	
3	Наровчатскій....	„	„	„		„	„	„	„	„	„	„	
4	Краснослободск....	„	„	„		„	„	„	1911	„	„	1910	
5	Саранскій.....	„	„	„	1908	„	„	—	„	„	„	„	
6	Мокшанскій.....	„	1908	„		„	„	1907	„	„	„	„	
7	Пензенскій.....	„	„	1903		„	1909	„	„	„	„	„	
8	Ломовскій.....	„	1910	„		„	„	„	1907	„	„	„	
9	Городищенскій...	„	1903	„		„	1907	„	„	„	„	„	
10	Чембарскій.....	„	1903	1902		1909	1907	„	„	„	„	„	

Примѣчаніе: Годы, совпадающіе съ данными по губерніи, обозначены въ таблицѣ всюду кавычками („).

Какъ видно изъ приведенной таблицы, здѣсь всѣ три группы оказались представленными по отдѣльнымъ уѣздамъ въ большинствѣ случаевъ одними и тѣми же годами, какъ и по губерніи. Въ высшей группѣ, напримѣръ, 1904 годъ проходитъ по всѣмъ 10-ти уѣздамъ, 1907 годъ по 6, а 1909 по 8 уѣздамъ; низшая же группа по всѣмъ уѣздамъ представлена одинаково, съ незначительнымъ лишь отклоненіемъ по Краснослободскому уѣзду.

Аналогичныя данныя по урожайности овса на крестьянскихъ земляхъ сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Составъ группъ по урожайности овса на крестьянскихъ земляхъ.

№№ по порядку.	УѢЗДЫ.	I высшая группа.				II средняя группа.				III низшая группа.			
0	По губерніи . .	1904	1909	1910		1902	1907	1908		1903	1905	1906	1911
1	Саранскій . . .	„	„	„		„	„	„		„	„	„	„
2	Чембарскій . . .	„	„	„		„	„	„		„	„	„	„
3	Мокшанскій . .	„	„	„		„	„	„		„	„	„	„
4	Ломовскій . . .	„	„	„		„	„	„		„	„	„	„
5	Керенскій . . .	„	„	„		„	„	„		„	„	„	—
6	Пензенскій . . .	„	„	„		„	„	„	1911	—	„	„	„
7	Наровчатскій . .	„	„	„		„	„	1911	1903	„	„	„	1908
8	Инсарскій . . .	„	„	„		„	„	1911	„	„	„	„	1908
9	Городищенскій .	„	„	„		„	1905	„	„	„	1907	„	„
10	Краснослобод . .	„	„	1907		„	1910	„	1911	„	„	„	—

Здѣсь, какъ мы видимъ, совпаденіе поуѣздныхъ данныхъ съ погубернскими выражено еще рельефнѣе, чѣмъ по ржи: въ высшей группѣ совпаденіе получилось почти полное, незначительное отклоненіе далъ одинъ лишь Краснослободскій уѣздъ, гдѣ вмѣсто 1910 г. оказался 1907 г.; въ низшей группѣ 1903 и 1905 г.г. повторяются въ 9 уѣздахъ, 1906 г. во всѣхъ и только 1911 г. въ 6 уѣздахъ.

Итакъ, большинство годовъ принятаго нами десятилѣтія по урожайности двухъ главныхъ хлѣбовъ попадаютъ въ каждомъ изъ уѣздовъ въ тѣ же самыя группы, въ какія они отнесены въ общемъ по губерніи, что косвеннымъ образомъ указываетъ на почти одинаковую степень устойчивости во всѣхъ уѣздахъ.

Обратимся теперь къ выясненію этого вопроса по даннымъ, дающимъ прямой отвѣтъ на него.

Остановимся прежде всего на данныхъ объ урожаѣ ржи.

П О У Р О Ж А Ю Р Ж И.

Уѣзды.	На надѣльныхъ земляхъ.										На частновладѣльческихъ земляхъ.									
	Средніе по урож. группам. (абсол. числа).			„Общая“ средняя (за 10 лѣтъ).	Процентъ отклоненія по-групповыхъ среднихъ отъ „общей“ средней.			Процентъ средняго отклоненія за десятилѣтіе.	Максимальныя откл. отъ общей средней въ процентахъ.		Средніе по урож. группам.			„Общая“ средняя (за 10 лѣтъ).	Процентъ отклоненія по-групповыхъ среднихъ отъ „общей“ средней.			Процентъ средняго отклоненія	Максимальныя откл. отъ общей средней въ процентахъ.	
	I высш.	II средн.	III низш.		I высш.	II средн.	III низш.		Вверхъ.	Внизъ.	I высш.	II средн.	III низш.		I высш.	II средн.	III низш.		Вверхъ.	Внизъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Городищ.	54,4	40,5	19,0	38,4	43	+ 6	-50	32	62	79	66,2	50,8	26,6	48,2	38	+ 7	45	31	48	73
Инсарск.	63,0	51,7	18,4	45,2	41	+14	60	36	62	77	82,5	63,4	26,4	58,0	42	+ 9	54	33	52	67
Керенск.	65,1	47,7	27,1	46,7	39	+ 2	42	28	66	57	80,8	65,2	35,2	60,9	33	— 7	42	25	41	59
Краснос.	58,5	41,0	18	39,4	48	+ 4	54	37	74	66	72,8	48,1	28,1	49,5	47	— 3	43	37	64	55
Ломовск.	64,2	50,8	21,2	46,1	40	+10	52	33	61	70	75,7	63,1	29,0	56,7	33	+11	49	29	49	51
Мокшан.	71,9	51,6	20,1	48,2	49	+ 7	58	39	62	70	77,3	64,5	26,2	60,1	29	+ 7	55	36	60	66
Наровч.	62,7	48,2	25,6	46,0	36	+ 6	44	28	55	63	77,6	64,2	34,4	59,3	31	+ 8	42	26	38	60
Пенаенс.	69,5	50,7	20	47,1	48	+ 8	58	39	98	63	82,7	61,1	32,2	59,2	40	+ 3	46	29	58	52
Саранск	64,2	45,3	17,6	44,6	44	+ 2	61	38	52	80	77,6	61,5	29,2	58,3	33	+ 5	49	29	45	68
Чембар.	70,7	53,1	24,7	49,7	42	+ 7	50	31	62	66	82,3	70,5	33,7	63,1	29	+12	47	28	52	54
По губерніи ..	61	49,9	21,8	45,2	35	+ 9	53	30	62	69	77,1	65,2	30,1	58,8	32	+10	48	29	51	58

Сравнивая здѣсь процентъ средняго отклоненія (гр. 6) по отдѣльнымъ уѣздамъ и сопоставляя ихъ съ такимъ же по губерніи, мы видимъ, что предѣлы колебанія его не особенно велики: отъ 28 до 39 и отъ средней погубернской цифры они отклоняются очень незначительно. Наименѣе устойчивыми по урожаю ржи оказались 5 уѣздовъ: Инсарскій, Краснослободскій, Мокшанскій, Пензенскій и Саранскій, т. е. вся сѣверная и почти вся восточная часть губерніи, за исключеніемъ Городищенскаго уѣзда; наиболѣе устойчивыми нужно считать 2 уѣзда: Наровчатскій и Керенскій, и средину занимаютъ остальные три: Чембарскій, Городищенскій и Ломовскій.

Переходя дальше къ аналогичнымъ сопоставленіямъ по урожайности ржи на частновладѣльческихъ земляхъ, мы замѣтимъ, что и здѣсь предѣлы колебанія процента средняго отклоненія не велики (отъ 25 до 37) и отклоненія отъ погубернскаго также незначительны. Съ наиболѣе устойчивыми урожаями ржи на частновладѣльческихъ земляхъ оказались тѣ же два уѣзда: Наровчатскій и Керенскій, а съ наименѣе устойчивыми три: Краснослободскій, Инсарскій и Мокшанскій, которые въ этомъ отношеніи и на крестьянскихъ земляхъ отличаются наименьшей устойчивостью. Остальные 5 уѣздовъ: Саранскій, Ломовскій, Пензенскій, Чембарскій и Городищенскій нужно считать средними по устойчивсти.

Сопоставляя далѣе между собою процентъ средняго отклоненія частновладѣльческихъ и крестьянскихъ урожаевъ по каждому уѣзду, находимъ, что для первыхъ этотъ процентъ ниже, чѣмъ для вторыхъ, т.-е. частновладѣльческіе урожаи по всѣмъ уѣздамъ, какъ и вообще по губерніи, являются болѣе устойчивыми, нежели крестьянскіе. Но нельзя при этомъ не замѣтить, что въ то время, какъ въ подавляющемъ большинствѣ уѣздовъ разница въ степени устойчивости между урожаями двухъ категорій земель сравнительно небольшая (въ Краснослободскомъ уѣздѣ она даже равна нулю), въ Пензенскомъ и Саранскомъ она довольно значительна: въ нихъ % отклоненія для крестьянскихъ урожаевъ доходитъ до 38—39, для частновладѣльческихъ же онъ опускается до 29.

Перейдемъ далѣе къ такимъ же сравненіямъ по урожайности овса, данныя для которыхъ приводятся въ слѣдующей таблицѣ, аналогичной только что разсмотрѣнной нами.

ПО УРОЖАНОСТИ ОВСА.

Уѣзды.	На надѣльныхъ земляхъ.										На частновладѣльческихъ земляхъ.									
	Среднія по урожайнымъ группамъ.			„Общая средняя“ (за 10 лѣтъ).	Процентъ отклоненія по группованныхъ среднихъ отъ „общей средней“.			Процентъ средняго отклоненія за десятилѣтіе.	Максимальныя отклоненія отъ общей средней въ процентахъ.		Среднія по урожайнымъ группамъ.			„Общая средняя“ (за 10 лѣтъ).	Процентъ отклоненія по группованныхъ среднихъ отъ „общей средней.			Процентъ средняго отклоненія за десятилѣтіе.	Максимальныя отклоненія отъ общей средней въ процентахъ.	
	I высш.	II средн.	III низш.		I высш.	II средн.	III низш.		Вверхъ.	Внизъ.	I высш.	II средн.	III низш.		I высш.	II средн.	III низш.		Вверхъ.	Внизъ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Городищ.	54_7	26_9	11_8	29_2	87	+ 8	60	55	120	86	66_4	35_2	16_2	36_8	52	— 4	57	48	98	85
Инсарск.	67_3	36_1	17_2	38_2	76	—10	54	50	124	74	85_1	47_2	24_4	49_2	72	— 4	51	47	102	78
Керенск.	68_7	48_5	17_1	45_2	52	+ 8	62	39	65	81	78_3	57_2	22_7	53_4	47	+ 7	57	36	57	75
Краснос.	59_1	35_1	13_1	35_9	65	— 2	63	45	97	84	75_3	45_1	18_3	46_1	63	— 2	60	44	82	78
Ломовск.	62_3	41_4	18_9	38_7	61	+ 7	51	41	73	75	72_3	51_6	28_2	49_1	48	+ 7	57	34	51	67
Мокшан.	73_9	40_4	18_9	41_8	77	— 3	55	47	97	82	85_6	50_7	26_5	51_3	66	+ 1	48	41	99	65
Наровч.	69_6	45_1	16_1	41_4	69	+10	59	53	101	81	81_6	58_8	27_4	53_2	53	+11	48	39	101	69
Пензенс.	66_1	36_1	13_1	38_2	73	— 6	65	46	109	73	80_2	49_1	19_1	49_4	62	0	61	38	84	68
Саранск.	65_1	33_1	16_2	36_4	80	— 9	54	53	120	79	76_4	43_4	23_1	45_2	70	— 4	49	47	96	81
Чембар.	74	43_9	21_4	43_9	69	0	51	45	95	85	84_2	53_1	28_7	54_2	55	— 2	53	35	72	72
По губерніи...	65_7	37_9	18_6	38_4	71	— 2	52	46	102	80	79_0	49_4	26_9	49_2	61	+ 1	47	38	80	72

Въ таблицѣ прежде всего обращаетъ вниманіе то обстоятельство что и здѣсь, какъ въ аналогичной таблицѣ по ржи, средній % отклоненія урожайности на крестьянскихъ земляхъ по всѣмъ уѣздамъ, какъ и по губерніи вообще, выше, нежели на частновладѣльческихъ и выше въ гораздо большей степени, чѣмъ то наблюдалось по ржи. Только въ трехъ уѣздахъ,—Инсарскомъ, Керенскомъ и Краснослободскомъ,—эта разница менѣе замѣтна, въ остальныхъ же семи она держится все время въ предѣлахъ 6—10%, а въ Наровчатскомъ доходитъ даже до 14%.

Сравнивая %-тъ отлоненія по овсу на крестьянскихъ земляхъ между отдѣльными уѣздами, мы увидимъ, что предѣлы колебанія этого %-та здѣсь значительно шире, чѣмъ въ аналогичныхъ данныхъ по ржи: тамъ онъ колеблется отъ 28 до 29, здѣсь эти колебанія достигаютъ 39—55, при чемъ и самый %-тъ отклоненія въ каждомъ изъ уѣздовъ по овсу несравненно выше, нежели по ржи. Иными словами, поуѣздныя данныя обнаруживаютъ такую же, какъ и погубернскія, меньшую устойчивость крестьянскихъ урожаевъ овса, чѣмъ ржи.

Самыми устойчивыми по урожайности оказались Керенскій и Ломовскій уѣзды, наименѣе устойчивыми четыре уѣзда: Городищенскій, Саранскій, Наровчатскій и Инсарскій, средину заняли тоже четыре уѣзда: Мокшанскій, Пензенскій, Чембарскій и Краснослободскій уѣзды.

Что же касается урожайности овса на частновладѣльческихъ земляхъ, то о ней можно сказать то же самое, что и о крестьянскихъ урожаяхъ. Съ наиболѣе устойчивыми урожаями надо признать три уѣзда: Керенскій, Чембарскій и Ломовскій, средними—Мокшанскій, Наровчатскій и Пензенскій и съ наименѣе устойчивыми урожаями послѣдніе четыре уѣзда.

Такимъ образомъ, разсмотрѣнныя нами поуѣздныя данныя всюду обнаруживаютъ въ общемъ такую же картину устойчивости урожаевъ главныхъ хлѣбовъ, какая была показана выше по даннымъ, относящимся ко всей губерніи.

К. Егоровъ.

Пензенское чрезвычайное Губернское Земское Собраніе 10—11 августа 1912 г.

На состоявшемся 10—11 августа с. г. чрезвычайномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи произведены выборы члена Государственнаго Совѣта отъ земства на слѣдующее трехлѣтіе, члена губернской управы и разсмотрѣно нѣсколько срочныхъ докладовъ.

Изъ послѣднихъ отмѣтимъ прежде всего вопросъ *о поставкѣ продовольственныхъ продуктовъ для военнаго вѣдомства*, обсуждавшійся въ первомъ засѣданіи—10 августа.

Управа доложила, что въ Высочайше утвержденной разверсткѣ, Пензенскому губернскому земству предоставлена на 1911 г. заготовка для интендантства 600 тысячъ пудовъ продовольственныхъ продуктовъ, вмѣсто $1^1/_2$ милліоновъ, о которыхъ ходатайствовало губ. земство. Считая, что такая партія зерновыхъ продуктовъ для достаточнаго вліянія на хлѣбныя рыночныя цѣны слишкомъ незначительна, управа предложила собранію ходатайствовать предъ главнымъ интенданскимъ управленіемъ о дополнительной поставкѣ зерна до размѣровъ первоначальнаго ходатайства, возбужденнаго по постановленію Собранія отъ 7 мая с. г.

Дабы главное интендантское управленіе могло убѣдиться, что поставки чрезъ посредство земствъ возможны въ значительно большихъ размѣрахъ, управа считала цѣлесообразнымъ организовать дѣло такимъ образомъ, чтобы наибольшее количество землевладѣльцевъ получило возможность принять участіе въ поставкѣ, изъ чего будетъ видно, что кондиціонный продуктъ можетъ быть поставленъ не только отдѣльными крупными экономіями, но и рядовыми хозяйствами губерніи. Поэтому губ. управа просила собраніе уполномочить ее при покупкахъ отъ землевладѣльцевъ пріобрѣтать количество ржи и овса, не превышающія урожая съ посѣвной площади имѣнія землевладѣльца и, во всякомъ случаѣ не болѣе какъ по 10 тысячъ пудовъ ржи и 10 тыс. пудовъ овса отъ каждаго землевладѣльца, въ случаѣ же недостатка поставщиковъ—закупать у землевладѣльцевъ продукты въ большомъ количествѣ.

Собраніе, послѣ обмѣна мнѣній, приняло всѣ изложенныя предложенія управы.

Другой,—также важный вопросъ,—обсуждавшійся въ слѣдующемъ засѣданіи Собранія—11 августа—это *объ отклоненіи тракта на Городище*.

Обстоятельства дѣла, въ краткихъ словахъ, слѣдующія:

Въ виду устройства Сыз.-Вяз. ж. дор. сортировочной станціи Пенза II, явилась необходимость въ отклоненіи упраздненнаго почтоваго

тракта на г. Городище. Въ февралѣ 1911 г. губернскимъ земствомъ было выбрано новое направленіе для этого тракта (рядомъ съ ж.-д. отчужденіемъ, и по лѣвой сторонѣ главной линіи С.-В. ж. д., считая на Сызрань) и возбуждено ходатайство передъ Пензенской Городской Думой объ отводѣ, взамѣнъ отошедшаго къ городу упраздненаго участка, полосы въ 30 саженъ шириною для проведенія тракта въ проектировавшемся направленіи. Кромѣ того, признавая С.-В. ж. дорогу отвѣтственной за убытки, которые земство должно понести вслѣдствіе необходимости измѣненія направленія тракта, губ. земское собраніе поручило управѣ ходатайствовать предъ Министерствомъ Путей Сообщенія о предоставленіи въ распоряженіе земства средствъ до 30.000 руб. на оборудованіе новаго направленія.

Пенз. Городская Дума признала, что выбранное губ. земствомъ направленіе тракта не отвѣчаетъ интересамъ города, т. к. тогда на городъ ляжетъ обязанность содержанія двухъ существующихъ нынѣ мостовъ черезъ р.р. Пензу и Суру, и выразила согласіе на оборудованіе тракта по другому варіанту, съ тѣмъ, чтобы С.-В. ж. дорога возмѣстила городу за излишне отводимую по этому варіанту землю противъ занимавшагося прежнимъ трактомъ количества земли.

Второй варіантъ, на который согласилась Дума, заключается въ слѣдующемъ: до перваго перѣзда, считая отъ Пензы трактъ предлагается провести рядомъ съ ж.-д. отчужденіемъ и шириною въ 30 саж. Отъ этого перѣзда до новаго ж.-д. моста чрезъ р. Суру на передаточной вѣтви, дорога отводится параллельно отчужденію подъ передаточную вѣтвь на станцію Рязь.-Ур. ж. д., съ лѣвой стороны такового (считая отъ Пензы), а дальше подъ упомянутый жел.-дорожный мостъ, чрезъ р. Суру на существующій земскій заливной мостъ чрезъ р. Суру.

Чтобы оборудовать трактъ по этому направленію, нужно устроить сплошную незаливную дамбу и удобный подъѣздъ подъ новымъ ж.-д. мостомъ на передаточной вѣтви.

Губ. зем. Управа предложила Собранію согласиться на этотъ варіантъ, при чемъ, принимая во вниманіе, что стоимость оборудованія тракта по второму варіанту почти такая же, какъ по первому, полагала ходатайствовать предъ мин. путей сообщенія объ ускореніи отпуска 30000 руб.

Кромѣ того, Пензенская Городская Дума, предположивъ построить постоянный желѣзо-бетонный мостъ чрезъ рѣку Пензу противъ Карауловской улицы, и имѣя въ виду, что этотъ мостъ могъ бы обслуживать не только городъ но и земство, которое, уничтоживъ Красный мостъ, перенесло бы Городищенскій трактъ по этому пути, предлагала губ. земству построить его совмѣстно. На совѣщаніи представителей города и земства обсуждавшемъ это предложеніе Думы и одобрившимъ его, признано справедливымъ отнести $^2/_3$ расхода на счетъ городскихъ и $^1/_3$ на счетъ земскихъ средствъ. Въ виду того, что заключеніе необходимаго на постройку моста займа городъ беретъ на себя, то при стоимости моста около 100 тыс рублей и при условіи отнесенія $^1/_3$ этой суммы на счетъ земства,—эта сумма, по

мнѣнію губ. управы, можетъ быть возмѣщена городу ежегодными взносами въ 3000 р. на уплату %% и погашенія—въ теченіи 17 лѣтъ, послѣ чего земство будетъ избавлено отъ ежегоднаго расхода около 3000 р. по разборкѣ и устройству вновь Краснаго моста, который, къ тому же ежегодно вызываютъ большія неудобства для сообщенія города съ уѣздомъ.

Собраніе, согласившись съ предложеніями доклада, уполномочило управу возбудить изложенныя въ немъ ходатайства и лично поддержать ихъ, а также утвердило второй варіантъ отклоненія тракта.

Изъ области *сельскаго хозяйства* разсмотрѣнъ докладъ о назначеніи пособія для Симбирской областной выставки животноводства и областного поволжскаго съѣзда дѣятелей по животноводству. Выставку и съѣздъ организуетъ Симбирское общество сельскаго хозяйства—выставку съ 2 по 9 сентября т. г., а съѣздъ—съ 28 августа по 2 сентября.

Въ районъ выставки входятъ губерніи: Симбирская, Самарская, Казанская, Нижегородская, Саратовская, Астраханская, Оренбургская, Уфимская, Пермская, Вятская и Пензенская. Собраніе, въ засѣданіи 11 августа, по предложенію управы, ассигновало въ распоряженіе Симбирскаго общества сельскаго хозяйства 100 р. на расходы по организаціи съѣзда дѣятелей по животноводству и 100 р. на организацію выставки и на почетныя награды и избрало г-на М. П. Микулина представителемъ отъ губернскаго земства на областной съѣздъ.

Въ томъ же засѣданіи заслушано ходатайство Керенской Городской Думы о выдачѣ ссуды въ 1600 руб. на устройство пожарнаго сарая и увеличеніе пожарнаго обоза, обслуживающаго, кромѣ города и пригородныя слободы. Постановлено выдать просимую ссуду изъ $5^1/_2$% годовыхъ (Дума просила ссуду безъ %%), съ уплатой равными частями въ теченіе 4 лѣтъ, начиная съ 1913 года.

Собраніе уполномочило предсѣдателя губернской управы принять участіе въ совѣщаніи предсѣдателей губернскихъ управъ, созываемомъ Московской губ. управой въ Москвѣ 23 августа с. г. по вопросу о поднесеніи Государю Императору всеподданѣйшаго общеземскаго адреса по поводу 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны.

Вмѣсто выбывшаго изъ состава управы члена ея В. Я. Чихачева, избранъ В. В. Вырубовъ, состоявшій членомъ губернской управы съ 1905 по май 1911 года.

Произведены выборы кандидата на должность члена правленія кассы городского и земскаго кредита. Избранъ предсѣдатель Саранской уѣздной земской управы Б. Н. Обуховъ.

Въ члены Государственнаго Совѣта на слѣдующее трехлѣтіе избранъ, 26 шарами противъ 15, В. А. Бутлеровъ, состоявшій въ этой должности предшествующія два трехлѣтія.

За отъѣздомъ многихъ гласныхъ изъ Пензы, чрезвычайная сессія закрылась, не исчерпавъ всей программы своихъ занятій. Остались неразсмотрѣнными 6 докладовъ, и кромѣ того, не произведены предполагавшіеся выборы членовъ отъ земствъ въ губернское присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ, открытіе котораго, по увѣдомленію г. губернатора должно состояться въ сентябрѣ с. г.

Ѳ. Н.

Мѣстная хроника.

Всѣ постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, состоявшіяся 10 и 11 августа, г. Начальникомъ губерніи разрѣшено привести въ исполненіе.

Московскій губернаторъ увѣдомилъ Пензенскаго губернатора, что въ число представителей на Бородинскія торжества отъ Пензенской губерніи включены губернскій предводитель дворянства тайный совѣтникъ Д. К. Гевличъ, предсѣдатель губернской земской управы князь Л. Н. Кугушевъ и Владыкинскій волостной старшина Торкинъ.

Предсѣдатель губернской земской управы князь Л. Н. Кугушевъ 19 августа выѣхалъ въ Москву для участія въ совѣщаніяхъ предсѣдателей губернскихъ управъ по юбилейной выставкѣ, по составленію всеподданнѣйшаго адреса и на Бородинскихъ торжествахъ.

Саранской уѣздной земской управой, согласно постановленію очереднаго земскаго собранія испрошено разрѣшеніе г. губернатора на устройство въ г. Саранскѣ 14 сентября сего года на ярмарочной площади выставки лошадей и рогатаго скота.

Въ первыхъ числахъ апрѣля мѣсяца настоящаго года въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Бездоновской волости были случаи заболѣванія дифтеритомъ и скарлатиной. За послѣднее время случаи заболѣванія этими болѣзнями усилились, въ виду чего въ селѣ Бездонкѣ открытъ эпидемическій баракъ съ 2-мя фельдшерицами и однимъ фельдшеромъ подъ наблюденіемъ врача.

Въ настоящее время больныхъ тамъ насчитывается 16 человѣкъ.

16 августа состоялось чрезвычайное Саранское уѣздное земское собраніе, созванное для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ неотложныхъ вопросовъ, какъ напримѣръ, объ участіи уѣзднаго земства въ празднованіи юбилея Отечественной войны, объ изысканіи источниковъ средствъ для удовлетворенія необходимыхъ расходовъ земства въ текущемъ году, объ устройствѣ элеваторовъ на станціяхъ «Саранскъ» и «Темирязево» Московско-Казанской желѣзной дороги и проч.

Болѣе подробный отчетъ о немъ будетъ помѣщенъ въ слѣдующемъ № «В. П. З.».

Г. начальникъ губерніи въ циркулярномъ предложеніи обратилъ вниманіе уѣздныхъ земскихъ управъ на то, что дорожное дѣло въ уѣздахъ Пензенской губерніи стоитъ не на должной высотѣ и въ настоящемъ его положеніи уѣздныя земства не исполняютъ всѣхъ возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей въ отношеніи этой отрасли хозяйства. Въ виду этого г. губернаторъ предложилъ уѣзднымъ земскимъ управамъ внести на обсужденіе очередныхъ земскихъ со-

браній 1912 года обстоятельные доклады въ зависимости отъ того, какой способъ исполненія дорожной повинности существуетъ въ уѣздѣ натуральный или денежный, а также со всѣми цифровыми данными настолько обоснованными, чтобы земское собраніе имѣло полную возможность разрѣшить настоящій вопросъ по существу, не откладывая его для собиранія какихъ-либо данныхъ.

Г. губернаторъ предложилъ Пензенской уѣздной земской управѣ, внести на обсужденіе очередного земскаго собранія вопросъ, объ увеличеніи количества лошадей на земскихъ станціяхъ, при чемъ управа должна собрать и представить собранію необходимый для полнаго выясненія этого вопроса цифровой матеріалъ.

Въ частности въ отношеніи Пензенской земской станціи, если земское собраніе не найдетъ возможнымъ урегулировать дѣло такимъ образомъ, чтобы не было случаевъ отказа въ лошадяхъ чинамъ полиціи, г. губернаторъ предложилъ внести на обсужденіе собранія вопросъ, объ установленіи, согласно указовъ Сената 1896 г. №№ 3215—1422, для разъѣздовъ только полицейскихъ чиновъ 7 лошадей, ибо постановленіемъ земскаго собранія 21 мая сего года означенное количество лошадей опредѣлено не только для чиновъ полиціи, но и судебныхъ слѣдователей и др. лицъ, пользующихся правомъ безплатнаго разъѣзда на земскихъ лошадяхъ, вопреки точнаго смысла указа Сената за № 3215.

Кромѣ того, г. губернаторъ предложилъ управѣ обсудить вопросъ о дополненіи существующихъ кондицій на содержаніе земскихъ лошадей точнымъ указаніемъ, сколько часовъ обязаны лошади ждать чиновника, отправившагося въ пунктъ, гдѣ нѣтъ земской станціи и какимъ путемъ онъ можетъ выѣхать изъ такого пункта, когда по дѣламъ службы ему приходится пробыть въ этомъ пункѣ больше, чѣмъ лошади обязаны его ждать.

Въ настоящее время имѣются 2 свободныхъ стипендіи губернскаго земства при 1-ой мужской гимназіи въ Пензѣ въ размѣрѣ платы за право ученія, 60 рублей въ годъ, учрежденныхъ въ память исполнившагося столѣтія гимназіи.

Лица, служащія и служившіе въ губернскихъ и уѣздныхъ земствахъ Пензенской губ. и желающія воспользоваться означенными стипендіями, благоволятъ подать въ Пензенскую губернскую земскую управу прошеніе до 15 сентября съ приложеніемъ свѣдѣній объ успѣхахъ за истекшій годъ.

Врачебно-ветеринарная хроника.

По свѣдѣніямъ врачебно-ветеринарнаго надзора за іюнь мѣсяцъ 1912 г. состояло больныхъ животныхъ по всей губерніи:

Названіе болѣзней.	Лошади.	Кр. рог. ск.	Мел. рог. ск.	Свиньи и собаки.	ИТОГО.
Сибирская язва. . . .	39	122	121	—	282
Сапъ.	3	—	—	—	3

Названіе болѣзней.	Лошади.	Кр. рог. ск.	Мел. рог. ск.	Свиньи и собаки.	ИТОГО.
Мытъ	6	—	—	—	6
Ящуръ.	—	198	—	—	198
Бѣшенство	—	3	1	13	17
Актиномикозъ.	—	10	—	—	10
Оспа.	—	—	99	—	99
Чесотка.	65	—	—	—	65
Бациллярн. рожа. . . .	—	—	—	310	310
Инфлюэнца.	205	—	—	—	205
Пироплазмозъ.	31	17	—	—	48
Заразный вагинитъ . .	—	72	—	—	72
Микотичн. воспаленіе желудка и кишекъ. .	—	6	—	—	6
Печеночно-глистная болѣзнь	—	—	183	—	183
Легочно-глистная болѣзнь	—	—	785	—	785
Чума.	—	—	—	65	65
Воспаленіе легкихъ. . .	—	—	143	—	143
Эпизоотич. кератитъ. .	—	24	—	—	24
Повальный тимпанитъ .	—	5	—	—	5
Всего по губерніи отъ всѣхъ бол. .	345	448	1052	375	3233

Изъ жизни городскихъ самоуправленій Пензенской губ.

Результаты ревизіи городской управы. По докладу комиссіи, ревизовавшей бухгалтерію и дѣлопроизводство городской управы, г. Губернаторъ потребовалъ отъ управы объясненій по поводу неправильныхъ ея дѣйствій по расходованію городскихъ суммъ.

На разсмотрѣніи Правительствующаго Сената находилась жалоба повѣреннаго общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги, присяжнаго повѣреннаго В. Н. Поляка на незаконное обложеніе Пензенскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ оцѣночнымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ названной дороги за 1899—1901 г.г.

Находя, что всѣ сооруженія и зданія Рязанско-Уральской желѣзной дороги, по истеченіи концессіоннаго срока, переходятъ въ казну, Сенатъ призналъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 января 1910 года положенія Государственнаго Совѣта, неправильнымъ примѣненіе къ имуществамъ этой дороги п. 8 ст. 128 Гор. Полож.

Въ виду этого, *отмѣнивъ обложеніе оцѣночнымъ сборомъ имуществъ Рязь.-Ур. жел. дороги* за 1899—1901 г.г., Правительствующій Сенатъ указами отъ 23 іюля сего года въ № 8291 и 8292, предписалъ городской думѣ вновь разсмотрѣть настоящій вопросъ и сдѣлать постановленіе, согласно существующему закону.

Опубликованы *обязательныя постановленія*, составленныя Мокшанской городской думой для мѣстныхъ жителей на основаніи 108 ст. Гор. Полож. и изданныя г. Губернаторомъ согласно 110 ст. того же Положенія, порядкомъ, опредѣленнымъ ст. 424 т. 11Св. зак. изд. 1892 г. объ опредѣленіи мѣстъ на рѣкѣ Мокшѣ, гдѣ воспрещается купаніе лошадей.

На собраніи торговцевъ г. Саранска и его окрестностей, состоявшемся 6 іюля, выяснено, что торговля въ городѣ, благодаря нахожденію его при станціи Московско-Казанской желѣзной дороги, въ послѣднее время сильно развивается, въ особенности же торговля хлѣбомъ, при чемъ въ мѣстныхъ банкахъ ежегодно учитывается желѣзно-дорожныхъ дубликатовъ на сумму до 12.000.000 рублей. Въ виду этого, для упорядоченія мѣстной торговли и облегченія взаимныхъ торговыхъ сношеній собраніе признало полезнымъ *учрежденіе въ г. Саранскѣ биржи* и постановило ходатайствовать объ утвержденіи выработаннаго проекта устава биржи.

Городская дума въ засѣданіи 17 іюля, разсмотрѣвъ настоящее ходатайство, постановила: 1) составленный торговцами проектъ устава Саранской биржи одобрить и представить на утвержденіе правительства; 2) просить городского голову М. Г. Никитина и гласнаго В. Н. Колюбакина принять на себя трудъ по поѣздкѣ въ С.-Петербургъ для личнаго ходатайства отъ имени городской думы о скорѣйшемъ утвержденіи устава биржи, и 3) на расходы по поѣздкѣ и другимъ издержкамъ по организаціи биржи отпустить изъ городскихъ средствъ триста рублей съ тѣмъ, чтобы эта сумма была возвращена городу изъ доходовъ биржевого общества, въ первый же годъ по учрежденіи биржи.

Къ постройкѣ больницы Краснаго Креста. Главное зданіе больницы почти готово. Внутри стѣны оштукатурены; дѣлается основаніе подъ укладку плиточныхъ половъ, которые заказаны въ Германіи. Такіе полы будутъ устроены въ корридорахъ, водолѣчебницѣ и уборныхъ комнатахъ. Въ палатахъ и жилыхъ помѣщеніяхъ полы устраиваются особаго вида: изъ шпунтованныхъ брусковъ, пропитанныхъ составомъ въ гигіеническихъ цѣляхъ. Устанавливаются такъ-же лѣстницы, столярныя издѣлія и т. д.

Числу къ 1 октября с. г. больница закончится постройкой вполнѣ.

Здѣсь-же рядомъ съ больницей, строится отдѣльный флигель для служебныхъ надобностей: кухня, прачешная, кладовыя и т. п.

Попечительство рѣшило также устроить свою электрическую станцію для развитія энергіи на освѣщеніе всѣхъ зданій и двора.

Правленіе общества юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, съ разрѣшенія общаго собранія акціонеровъ, постановило произвести *изысканія желѣзнодорожной линіи «Харьковъ—Пенза—Инза»*.

Возбудивъ ходатайство, о полученіи Высочайшаго разрѣшенія, на производство означенныхъ изысканій, Правленіе обратилось къ Пензенскому Губернатору съ покорнѣйшей просьбой объ оказаніи начальнику изысканій инженеру путей сообщенія, П. Я. Брафману и находящимся въ его распоряженіи начальникамъ партіи А. И. Панову и А. С. Шанявскому, содѣйствія въ исполненіи возложеннаго на нихъ порученія, о безпрепятственномъ производствѣ полевыхъ работъ въ предѣлахъ Чембарскаго и Пензенскаго уѣздовъ.

Соотвѣтствующее распоряженіе послано начальникомъ полиціи Чембарскаго и Пензенскаго уѣздовъ.

— Съ 5 сего августа въ селѣ Нечаевкѣ, Пензенскаго уѣзда, *открыто почтово-телеграфное отдѣленіе съ пріемомъ внутреннихъ телеграммъ.*

Обмѣнъ почтъ это отдѣленіе производитъ съ почтовыми вагонами №№ 63 и 64 на станціи Симанщина, Сызрано-Вяземской желѣзной дороги.

— 29-го іюля въ помѣщеніи Чембарской женской прогимназіи состоялось общее собраніе недавно зарегистрированнаго «*О—ва вспомоществованія нуждающимся учащимся средне-учебныхъ заведеній города Чембара*».

На собраніи присутствало 24 человѣка.

Закрытой баллотировкой были произведены выборы членовъ правленія и членовъ ревизіонной комиссіи.

Въ правленіе оказались избранными: 1) Н. М. Давыдова, 2) К. И. Брюгеръ, 3) М. К. Нечаевъ, 4) А. М. Германъ, 5) И. Д. Добромысловъ, 6) С. В. Строгановъ, 7) Г. М. Мысяковъ и 8) І. Е. Турковъ.

Членами ревизіонной комиссіи избраны: Соколовъ, Давыдовъ и Брюгеръ.

Кромѣ производства выборовъ собраніемъ обсуждался только одинъ вопросъ, внесенный А. М. Германъ отъ имени родительскаго комитета при прогимназіи. Родительскій комитетъ предложилъ о—ву принять отъ него въ свое вѣдѣніе имѣющееся при прогимназіи общежитіе учащихся, указывая на нѣкоторыя чисто техническія затрудненія своей дѣятельности.

Собраніе единогласно постановило принять отъ родительскаго комитета общежитіе, съ находящимся при немъ инвентаремъ на сумму 220 рублей и свободной суммой.

Въ настоящее время въ составѣ о-ва 32 человѣка. Членскій взносъ согласно утвержденному уставу—2 рубля ежегодно, или 20 пожизненно.

Въ почетные члены о—ва общимъ собраніемъ могутъ быть избираемы лица, сдѣлавшія единовременные взносъ въ суммѣ не менѣе 50 руб.

— Съ 1-го сентября въ Пензѣ должны быть открыты *шесть новыхъ низшихъ начальныхъ училищъ.*

Училища предполагается размѣстить по окраинамъ: около церкви св. Митрофанія, за валомъ Сызр.-Вяз. ж. дороги и за Пензой,—въ каждомъ районѣ по два училища, одно мужское и одно женское.

По принятому плану всеобщаго обученія, существующихъ школъ вмѣстѣ съ вновь открываемыми будетъ достаточно для того, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста въ нашемъ городѣ имѣли полный доступъ къ начальному образованію. Вмѣстѣ съ тѣмъ поставленъ на очередь вопросъ о школѣ для отсталыхъ дѣтей.

▰ Въ городскихъ 4-классныхъ училищахъ въ настоящее время закончился пріемъ желающихъ поступить въ первый классъ.

Наплывъ желающихъ экзаменоваться былъ громадный: четыре училища оказались въ состояніи удовлетворить только около четвертой части всѣхъ заявленій, а именно:

Въ первомъ училищѣ было подано 119 прошеній, во второмъ —75, въ третьемъ 165, въ четвертомъ—196, всего 555 прошеній.

Изъ этого числа могли быть приняты:

Въ 1 училище—45 чел., во второе—20 (вслѣдствіе тѣсноты класснаго помѣщенія), въ третье—47, въ четвертое 48 чел., всего 160 чел., т. е. иными словами *395 мальчиковъ и дѣвочекъ, желающихъ послѣ окончанія курса начальной школы, продолжать образованіе, остались за порогомъ школы вслѣдствіе недостатка мѣста...*

▰ На послѣднемъ засѣданіи Наровчатской городской думы обсуждался вопросъ *объ открытіи въ г. Наровчатѣ высшей женской начальной школы.*

Признавъ открытіе такой школы принципіально желательнымъ, дума единогласно постановила возбудить объ этомъ соотвѣтствующее ходатайство. За неимѣніемъ у города помѣщенія для школы на наемъ квартиры для нея ассигновано изъ городскихъ средствъ отъ 500 до 600 руб. въ годъ.

Кромѣ того рѣшено, по утвержденіи настоящаго постановленія Г. Начальникомъ губерніи войти въ соглашеніе съ Уѣзднымъ Земствомъ по поводу совмѣстнаго открытія и содержанія проектируемой школы.

ОТЧЕТЪ

суммамъ, собраннымъ въ канцеляріи Страхового Отдѣленія Пензенской Губернской Земской Управы и израсходованнымъ на помощь голодающимъ за время съ 16 ноября 1911 г. по 1 іюля 1912 г.

ПРИХОДЪ.

ОТЪ КОГО.	Сумма.		ОТЪ КОГО.	Сумма.	
	руб.	к.		руб.	к.
Русановъ И. М. . . .	12	17	Пестровскій Я. И. . .	1	—
Михайловскій С. А. .	16	—	Державинъ Н. Е. . .	1	—
Дѣти С. А. М. . . .	—	50	Снѣжницкая Н. Н. . .	2	—
Павловъ П. А. . . .	8	—	Служащіе отдѣла обя-		
Крекшинъ А. П. . .	3	—	зательнаго страхов.	—	24
Тонитрова Е. А. . .	4	90	Сафоновъ (со стороны)	—	50
Платоновъ В. К. . .	4	80	Пажель А. В. . . .	10	—
Михайловскій П. Г. .	1	80	Никольскій В. И. .	3	—
Гудковъ И. Ф. . . .	14	—	Гавриловъ А. П. . .	6	—
Жуковъ В. Д. . . .	3	50	Кузьминъ Н. М. . .	4	—
Константиновск. А. А.	10	—	Ивановъ А. П. . . .	5	—
Виноградовъ Н. М. .	4	—	Солопановъ М. Н. . .	3	—
Пересъ С. С.	11	20	Ивановъ С. Е. . . .	3	—
Архаровъ В. А. . . .	8	10	Калмыковъ С. М. . .	1	—
Черневскій С. И. . .	4	20	Алферьевскій Г. . . .	1	—
Владыкина В. В. . .	4	—	Петровъ Л. Я. . . .	2	—
Ширяевъ П. П. . . .	3	30	Катетовъ Г. Я. . . .	1	—
Вандышевъ К. В. . .	2	40	Арефьевъ И. П. . . .	1	—
Петелинъ С. С. . . .	3	60	Богдановичъ Г. . . .	1	—
Покровская Р. Л. . .	2	80	Снѣжницкій Д. А. . .	1	—
Плѣшачковъ К. К. .	3	—	**Было сдано въ страх. отд.**		
Воскресенскій А. А. .	1	—	Изъ Секретарск. отд.	3	—
Старшовъ М. А. . .	1	50	» Агрономическ. »	2	65
Перовъ А. И. . . .	3	—	**Больничнаго отдѣленія.**		
Похилко П. И. . . .	4	80			
Крестогорская М. В. .	3	40	Отъ Г. Мильманъ .	1	—
Лукьяновъ Г. Ф. . .	3	—	» Г. Степанова .	—	50
Нижегородцевъ Б. Е. .	6	—	» Г. Кипарисова .	—	50
Сальниковъ А. И. . .	3	—	» Г. Делигенской .	—	40
Симбухинъ Г. П. . .	2	—	Всего собрано . .	208	30

РАСХОДЪ.

Сдано Пензенскому Уполномоченному Вольно-Экономическаго Общества подъ квитанціи:

отъ 19 декабря	1911 года	№ 2—1016	63 р.	65 к.
» 20 января	1912 »	№ 9—1016	28 р.	20 к.
» 20 февраля	1912 »	№ 14—1016	23 р.	85 к.
» 7 марта	1912 »	№ 17—1016	24 р.	— к.
		Итого	139 р.	70 к.

Отослано Уфимской Губернской Земской Управѣ для голодающихъ Уфимской губерніи:

22 марта	1912 года	25 р.	
29 апрѣля	»	22 р.	
19 мая	»	10 р.	
20 іюня	»	11 р.	
	Итого	68 р.	

Израсходовано на пересылку ихъ почтой . . . . . 60 к.

Всего израсходовано . . . 208 р. 30 к.

Правильность этого отчета можетъ провѣрить по подлиннымъ документамъ каждый участникъ подписки. Документы находятся у И. М. Русанова въ Страховомъ отд. Губ. Земской Управы.

Бюллетень № 5.

Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе Пензенской Губернской Земской Управы.

Условія произрастанія озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ Пензенской губерніи въ періодъ съ 15 по 31 іюля 1912 года и виды на урожай ихъ къ 1 августа 1912 года.

Бюллетень за періодъ съ 15 по 31 іюля разработанъ на основаніи 196 сообщеній районныхъ добровольныхъ корреспондентовъ Оцѣночнаго Отдѣленія, расположившихся по уѣздамъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

У Ѣ З Д Ы.	Число сообщеній.	Число волостей, изъ которыхъ получ. сообщ.	Всего волостей въ уѣздѣ.	% отношеніе волостей со свѣдѣніями къ общ. числу ихъ.
Инсарскій	24	19	26	73
Краснослободскій	17	14	20	70
Мокшанскій	20	14	20	70
Н.-Ломовскій	22	16	24	67
Пензенскій	17	12	19	63
Керенскій	15	12	19	63
Городищенскій	25	17	29	59
Наровчатскій	10	8	14	57
Саранскій	23	16	29	55
Чембарскій	23	16	31	52
По губерніи.	**196**	**144**	**231**	**62**
Предыдущій періодъ.	188	142	231	61

Какъ общее число сообщеній, такъ и число волостей, изъ которыхъ получены свѣдѣнія за отчетный періодъ, по сравненію съ предыдущимъ почти не измѣнились: % волостей, приславшихъ свѣдѣнія, увеличился съ 61 до 62%.

Наиболѣе полно представлены Инсарскій (73%), Краснослободскій (70%), и Мокшанскій (70%), наименѣе—Саранскій и Чембарскій уѣзды (55 и 52%).

Погоду за вторую половину іюля корреспонденты характеризуютъ слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	Число показан. Сухая.	Дождливая.	Перемѣн.	То же въ %-х. Сухая.	Дождливая.	Перемѣн.
Инсарскій	24	—	—	100	—	—
еренскій	14	—	—	100	—	—
Мокшанскій	19	—	—	100	—	—
Наровчатскій	10	—	—	100	—	—
Н.-Ломовскій	21	—	—	100	—	—
Пензенскій	17	—	—	100	—	—
Саранскій	22	—	—	100	—	—
ембарскій	21	—	2	91	—	9
Городищенскій	21	1	3	84	4	12
раснослободскій	4	6	9	21	32	47
Итого	173	7	14	89	4	7
За предыдущій періодъ	85	19	77	47	10	43

УѢЗДЫ.	Число показаній. Жаркая.	Теплая.	Холодная.	Перемѣн.	То же въ %-х. Жаркая.	Теплая.	Холодная.	Перемѣн.
еренскій	8	6	—	—	57	43	—	—
Саранскій	12	8	1	—	57	38	5	—
Н.-Ломовскій	10	10	—	—	50	50	—	—
Инсарскій	12	11	1	—	50	46	4	—
Наровчатскій	4	5	—	—	44	56	—	—
ембарскій	9	11	—	2	41	50	—	9
Мокшанскій	7	11	—	1	37	58	—	5
Городищенскій	8	15	1	—	33	63	4	—
Пензенскій	5	10	2	—	29	59	12	—
Краснослободскій	1	10	4	4	5	53	21	21
Итого	76	97	9	7	40	51	5	4
За предыдущій періодъ	8	86	30	54	4	48	17	31

Разсматривая таблицу мы видимъ, что за данный періодъ преобладала погода сухая, о которой говоритъ 173 показанія или 89%.

За прошлый же періодъ о сухой погодѣ говорило 85 пок.—47%.

Рѣзко выдѣлились Краснослободскій и отчасти Городищенскій уѣзды, по которымъ корреспонденты сообщаютъ о погодѣ дождливой и перемѣнной. Что же касается температуры, то и она указываетъ на засуху, постигшую Пензенскую губернію за этотъ періодъ.

Раньше показанія о жаркой погодѣ выразились въ 4%, въ настоящемъ же періодѣ повысились до 40%. Показанія о теплой погодѣ почти не измѣнились, о холодной—понизились съ 17 до 5% и о перемѣнной—съ 31% (—54 пок.) до 4% (7 пок.).

Посмотримъ теперь, какъ отразилась погода на общемъ состояніи озимыхъ и яровыхъ полей?

Приводимъ интересующія насъ цифровыя данныя, которыя, нужно полагать, относятся почти исключительно къ яровымъ полямъ, такъ какъ озимыя во второй половинѣ іюля уже не могли подвергнуться какимъ-либо существеннымъ измѣненіямъ.

Уѣзды.	Улучшил.	Ухудшил.	Остались безъ измѣн.	Улучшил.	Ухудшил.	Остались безъ измѣн.	Посѣвы страдали отъ:											
							Засухи.	Мглы.	Червоѣд.	Града.	Не было вреда.	Засухи.	Мглы.	Червоѣд.	Града.	Не было вреда.		
	Число показаній.			То же въ %-хъ.			Число показ.					То же въ %-хъ.						
Краснослободскій	10	1	5	63	6	31	1	1	—	1	15	6	6	—	6	82		
Городищенскій	5	8	9	23	36	41	15	5	1	1	8	50	17	3	3	27		
Чембарскій	4	6	10	20	30	50	8	5	—	1	10	33	21	—	4	42		
Пензенскій	2	2	10	14	14	72	3	6	—	—	10	16	32	—	—	52		
Мокшанскій	2	8	7	12	47	41	10	9	1	—	1	47	43	5	—	5		
Н.-Ломовскій	2	7	10	11	37	52	6	6	—	2	6	30	30	—	10	30		
Инсарскій	2	11	8	9	52	39	17	6	—	—	7	57	20	—	—	23		
Саранскій	1	13	7	5	62	33	15	5	1	—	5	58	19	4	—	19		
Нарончатскій	—	5	2	—	71	29	6	2	—	—	3	55	18	—	—	27		
Керенскій	—	10	—	—	100		11	2	—	—	4	65	12	—	—	23		
Итого	28	71	68	17	42	41	92	47	3	5	69	43	22	1	2	32		
За предыдущій періодъ.	82	13	69	50	8	42	15	23	3	2	136	8	13	2	1	74		

Въ общемъ состояніе полей на 31 іюля слѣдуетъ признать ухудшившимся, о чемъ и говорятъ 42% сообщеній.

Изъ остальныхъ же показаній 41% говорятъ о томъ, что поля остались въ прежнемъ положеніи и только 17% указываютъ на улучшеніе хлѣбовъ, между тѣмъ какъ за прошлый періодъ улучшеніе посѣвовъ было отмѣчено въ 50% сообщеній.

Болѣе всего посѣвы ухудшились, повидимому, въ Керенскомъ уѣздѣ: ни одинъ корреспондентъ этого уѣзда не говоритъ объ улучшеніи, а всѣ только объ ухудшеніи посѣвовъ.

Какія же причины служили къ ухудшенію посѣвовъ?

Вообще о поврежденіяхъ говорятъ $^2/_3$ или 68% корреспондентовъ.

Наибольшее число (43%) указываетъ на вредъ отъ засухи, 22% отъ мглы и незначительное количество—отъ червоѣда и града (отъ 1 до 2%).

Необходимо отмѣтить единичное сообщеніе о значительномъ поврежденіи посѣвовъ отъ града: корреспондентъ Каменской волости, Н.-Ломовскаго уѣзда, который сообщая о градобитіи, указываетъ на поврежденіе 200 десятинъ яровыхъ посѣвовъ и убытокъ отъ этого исчисляетъ въ 2500 рублей.

Сравнивая эти данныя со свѣдѣніями прошлаго періода приходится отмѣтить слѣдующія измѣненія, происшедшія съ 15 по 31 іюля:

1) Болѣе значительное число показаній о неблагопріятныхъ условіяхъ произрастанія и 2) общее ухудшеніе посѣвовъ (яровыхъ).

Виды на урожай ржи.

Къ 1 августа уборка ржи приходитъ уже къ концу, но сообщеній о пробномъ умолотѣ въ Бюро поступаетъ такъ мало, что и въ настоящемъ бюллетенѣ урожай ржи приходится характеризовать прежнимъ способомъ, т. е. ограничиться характеристикой лишь видовъ на урожай.

Виды на урожай ржи.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношеніе къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Саранскій.	12	5	—	71	29	—	10	2	—	83	17	—	22	7	—	76	24	—	138
Н.-Ломовскій.	12	5	—	71	29	—	7	2	—	78	22	—	19	7		73	27	—	137
Краснослободскій	8	4	—	67	33	—	3	—	—	100	—	—	11	4	—	73	27	—	137
Чембарскій.	11	10	1	50	45	5	13	1	—	93	7	—	24	11	1	67	31	2	133
Пензенскій.	9	7	—	56	44	—	8	4	—	67	33	—	17	11	—	61	39	—	131
Инсарскій.	12	9	—	57	43	—	9	5	—	64	36	—	21	14	—	60	40	—	130
Мокшанскій.	9	6	1	56	38	6	9	5	—	64	36	—	18	11	1	60	37	3	129
Наровчатскій.	2	5	—	29	71	—	2	1	—	67	33	—	4	6	—	40	60	—	120
Черенскій.	2	8	—	20	80	—	4	2	—	67	33	—	6	10	—	38	62	—	119
Городищенскій.	5	17	2	21	71	8	3	7	—	30	70	—	8	24	2	24	70	6	109
Итого.	**82**	**76**	**4**	**50**	**47**	**3**	**68**	**29**	**—**	**70**	**30**	**—**	**150**	**105**	**4**	**58**	**41**	**1**	**129**
За предыдущій періодъ.	91	76	9	52	42	5	72	35	2	66	32	2	163	111	11	57	39	4	127

Такъ какъ рожь начали убирать съ первыхъ чиселъ іюля, то наступившая во второй половинѣ этого мѣсяца засуха не могла, конечно, причинить никакого вреда, этому хлѣбу, и коэффиціентъ ожидаемаго урожая по губерніи естественно остался почти безъ измѣненія и равенъ 129% обычнаго урожая: къ 15 іюля этотъ коэффиціентъ былъ нѣсколько ниже (127%)

Виды на урожай овса.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношение къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній	Плохой.	Хорошій	Средній	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Н.-Ломовскій. . .	13	7	—	65	35		9	3	—	75	25	—	22	10	—	69	31	—	134
Пензенскій.	7	8	—	47	53	—	7	5	—	58	42	—	14	13	—	52	48	—	126
Мокшанскій.	9	11	—	45	55	—	9	7	—	56	44	—	18	18	—	50	50	-	125
Краснослободскій	6	6	1	46	46	8	3	—	—	100	—	—	9	6	1	56	38	6	125
Наровчатскій. . .	3	4	1	38	50	12	2	—	—	100	—	-	5	4	1	50	40	10	120
Чембарскій. . . .	6	13	3	27	59	14	10	4	—	71	29	—	16	17	3	44	47	9	118
Саранскій.	3	16	3	14	72	14	5	8	1	33	57	7	8	24	4	22	67	11	106
Городищенскій. .	5	15	2	23	68	9	4	5	3	33	42	25	9	20	5	26	59	15	106
Инсарскій.	5	14	4	22	61	17	4	10	1	27	67	6	9	24	5	24	63	13	105
Керенскій.	2	7	2	18	64	18	2	3	1	33	50	17	4	10	3	24	58	18	103
По губерніи.	59	101	16	34	57	9	55	45	6	52	42	6	114	146	22	40	51	9	116
Предыдущій періодъ.	90	80	8	51	45	4	71	32	4	66	30	4	161	112	12	57	39	4	126

По сравненію съ предыдущимъ періодомъ виды на урожай овса по губерніи сильно измѣнились, что вполнѣ соотвѣтствуетъ ухудшившимся условіямъ произрастанія, и коэффиціентъ ожидаемаго сбора къ обычному опустился до 116; за прошлый же періодъ онъ равнялся 126%. Судя по даннымъ, относящимся къ отдѣльнымъ уѣздамъ, наиболѣе высокій урожай овса слѣдуетъ ожидать въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ, гдѣ урожай этого хлѣба можетъ превысить обычный почти на 1/3 (на 34%), за нимъ слѣдуютъ Пензенскій, Мокшанскій и Краснослободскій уѣзды; въ которыхъ ожидаемый урожай выше обычнаго на 1/4 (на 25—26%). Въ стальныхъ уѣздахъ ожидается урожай лишь немногимъ (на 3—6%) выше обычнаго.

Виды на урожай проса.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношение къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Пензенскій	7	7	—	50	50	—	7	4	—	64	36	—	14	11	—	56	44	—	128
Мокшанскій	8	10	—	44	56	—	8	5	—	62	38	—	16	15	—	52	48	—	126
Н.-Ломовскій	9	11	—	45	55	—	7	5	—	58	42	—	16	16	—	50	50	—	125
Чембарскій	9	11	3	39	48	13	9	5	—	64	36	—	18	16	3	49	43	8	120
Чаплыгинскій	4	8	1	30	62	8	3	1	—	75	25	—	7	9	1	41	53	6	118
Инсарскій	8	15	—	35	65	—	4	9	—	31	69	—	12	14	—	33	67	—	117
Городищенскій	8	12	2	36	55	9	4	5	—	44	56	—	12	17	2	39	55	6	116
Наровчатскій	3	4	2	33	44	23	1	1	—	50	50	—	4	5	2	37	45	18	109
Саранскій	7	10	5	32	45	23	5	7	2	36	50	14	12	17	7	33	48	19	107
Керенскій	—	9	3	—	75	25	3	3	1	43	43	14	3	12	4	16	63	21	97
Итого	63	97	16	36	55	9	51	45	3	52	45	3	114	142	19	41	51	8	116
За предыдущій періодъ	83	83	12	47	47	6	69	29	5	67	28	5	152	112	17	54	40	6	124

Виды на урожай проса также понизились по сравненію съ предыдущимъ періодомъ: коэффиціентъ ожидаемаго сбора къ обычному уменьшился на 8%.

Наилучшій сборъ превышающій обычный на 25% ожидается въ уѣздахъ: Пензенскомъ, Мокшанскомъ и Н.-Ломовскомъ.

Наихудшій же, недостигающій до обычнаго сбора, предвидится въ Керенскомъ уѣздѣ—97% обычнаго урожая.

Виды на урожай гречихи.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношение къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Краснослободск.	2	6	1	22	67	11	1	—	—	100	—	—	3	6	1	30	60	10	110
Мокшанскій	6	7	4	35	41	24	6	4	2	50	33	17	12	11	6	41	38	21	110

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						Отношеніе къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Керенскій	3	5	2	30	50	20	2	2	1	40	40	20	5	7	3	33	47	20	107
Н.-Ломовскій	5	6	3	36	43	21	2	4	2	25	50	25	7	10	5	32	45	23	105
Чембарскій	4	6	10	20	30	50	5	3	4	42	25	33	9	9	14	28	28	44	92
Городищенск.	6	5	10	29	24	47	3	2	5	30	20	50	9	7	15	29	23	48	90
Инсарскій	2	10	9	9	48	43	1	7	4	8	58	34	3	17	13	9	52	39	85
Пензенскій	3	6	—	33	67	—	2	5	—	29	71	—	5	11	—	31	69	—	84
Нороичатскій	1	1	5	14	14	72	1	—	—	100	—	—	2	1	5	25	13	62	81
Саранскій	—	4	17	—	19	81	—	4	10	—	29	71	—	8	27	—	23	77	61
По губерніи	**32**	**56**	**61**	**21**	**38**	**41**	**23**	**31**	**28**	**28**	**38**	**34**	**55**	**87**	**89**	**24**	**38**	**38**	**93**
За предыдущ. періодъ	64	71	13	43	48	9	46	37	8	51	41	8	110	108	21	46	45	9	119

Виды на урожай гречихи по губерніи особенно сильно понизились: въ первой половинѣ іюля ожидался сборъ на 19% выше обычнаго, во второй же половинѣ этого мѣсяца ожидается уже сборъ на 7% *ниже* обычнаго.

Лучшій урожай, превышающій лишь на 10% обычный, ожидается въ Краснослободскомъ и Мокшанскомъ уѣздахъ.

Немного худшій, близкій къ среднему, ожидается въ Керенскомъ (107%) и Н.-Ломовскомъ (105%) уѣздахъ.

Еще менѣе благопріятный предвидится въ Саранскомъ уѣздѣ—61% обычнаго сбора.

Въ остальныхъ же онъ колеблется отъ 81 до 92%.

Виды на урожай картофеля.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношение къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Мокшанскій.....	12	6	—	67	33	—	9	4	—	69	31	—	21	10	—	68	32	—	134
Пензенскій.....	9	5	—	64	36	—	8	3	—	73	27	—	17	8	—	68	32	—	134
Н.-Ломовскій.....	12	7	—	63	37	—	8	4	—	67	33	—	20	11	—	65	35	—	132
Краснослободскій	6	6	—	50	50	—	4	—	—	100	—	—	10	6	—	63	37	—	131
Саранскій.....	14	5	2	67	23	10	9	5	—	64	36	—	23	10	2	66	29	5	130
Чембарскій.....	13	9	—	59	41	—	8	6	—	57	43	—	21	15	—	58	42	—	129
Инсарскій.....	12	10	—	55	45	—	7	8	—	47	53	—	19	18	—	51	49	—	126
Наровчатскій.....	3	4	1	38	50	12	1	1	—	50	50	—	4	5	1	40	50	10	115
Городищенскій..	9	8	3	45	40	15	4	3	3	40	30	30	13	11	6	43	37	20	112
Керенскій... ...	2	8	1	18	73	9	3	4	—	43	57	—	5	12	1	28	67	5	111
По губерніи.	**92**	**68**	**7**	**55**	**41**	**4**	**61**	**38**	**3**	**60**	**37**	**30**	**153**	**106**	**10**	**57**	**39**	**4**	**127**
За предыдущій періодъ.. ..	122	45	4	71	26	3	73	26	1	73	26	1	195	71	5	72	26	2	135

Виды на урожай картофеля за вторую половину также понизились: съ среднемъ по губерніи коэффиціентъ ожидаемаго сбора къ обычному упалъ съ 135% до 127%.

Лучшій урожай слѣдуетъ ожидать въ Пензенскомъ и Мокшанскомъ уѣздахъ, гдѣ сборъ, вѣроятно, превыситъ обычный на 34% и въ Н.-Ломовскомъ. Краснослободскомъ и Саранскомъ, гдѣ коэффиціентъ равенъ 130—132% обычнаго сбора; близко къ нимъ стоятъ Чембарскій (129%) и Инсарскій (126%). Въ остальныхъ трехъ уѣздахъ сборъ картофеля можно ожидать лишь на 11—15% выше обычнаго.

Виды на урожай конопли.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношение къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Н.-Ломовскій.	11	7	–	61	39	–	7	3	–	70	30	–	18	10	–	64	36	–	132
Пензенскій.	5	7	–	42	58	–	4	4	–	50	50	–	9	11	–	45	55	–	122
Мокшанскій.	7	10	1	39	56	5	6	5		55	45	–	13	15	1	45	52	3	121
Чембарскій.	5	12	2	26	63	11	2	–	–	100	–	–	7	12	2	33	57	10	112
Наровчатскій.	2	6	1	22	67	11	1	–	-	100	–	–	3	6	1	30	60	10	110
Краснослободскій	2	7	3	17	58	25	3	–	-	100	–	–	5	7	3	33	47	20	107
Саранскій.	8	8	6	36	36	28	7	3	4	50	21	29	15	11	10	42	30	28	107
Инсарскій.	5	15	3	22	65	13	3	6	3	25	50	25	8	21	6	23	60	17	103
Городищенскій.	5	10	5	25	50	25	2	4	1	29	57	14	7	14	6	26	52	22	102
Керенскій.	–	8	3	–	73	27	–	5	1	–	83	17	–	13	4	–	76	24	88
Итого.	50	90	24	30	55	15	35	30	9	47	40	13	85	120	33	36	5	14	111
За предыдущій періодъ.	57	85	23	35	52	13	38	33	9	48	41	11	95	118	32	39	48	13	113

Какъ и за прошлый періодъ, съ 1 по 15 іюля, такъ и за этотъ, виды на урожай конопли, въ среднемъ по губерніи, какъ и по уѣздамъ почти не измѣнились: засуха не сдѣлала большого вреда и коэффиціентъ обычнаго сбора по сравненію съ предыдущимъ періодомъ понизился только на 2% (111 на 31 іюля противъ 113 къ 15 іюля).

Лучшій сборъ ожидается въ Н.-Ломовскомъ—(132%), Пензенскомъ —(122%) и Мокшанскомъ—(121%) уѣздахъ.

Худшій, не достигающій до обычнаго на 12%, предвидится въ Керенскомъ уѣздѣ. Въ остальныхъ же колеблется отъ 102 до 112% общаго сбора.

Виды на урожай льна.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношение къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Краснослободскій	4	5	1	40	50	10	3	—	—	100	—	—	7	5	1	54	38	8	123
Н.-Ломовскій	5	8	—	38	62	—	3	4	—	43	57	—	8	12	—	40	60	—	120
Мокшанскій	6	7	1	43	50	7	5	4	1	50	40	10	11	11	2	46	46	8	119
Инсарскій	8	13	1	36	59	5	6	7	—	46	54	—	14	20	1	40	57	3	119
Наровчатскій	3	5	1	33	56	11	1	1	—	50	50	—	4	6	1	36	55	9	114
Пензенскій	2	6	—	25	75	—	2	5	—	29	71	—	4	11	-	27	73	—	113
Саранскій	4	8	4	25	50	25	4	6	1	36	55	9	8	14	5	30	52	18	106
Керенскій	1	3	1	20	60	20	—	3	—	—	100	--	1	6	1	13	74	13	100
Городищенскій	4	5	5	28	36	36	—	3	2	—	60	40	4	8	7	21	42	37	92
Чембарскій	—	8	3	—	73	27	—	4	2	—	67	33	—	12	5	—	71	29	85
Итого	37	68	17	30	56	14	24	37	6	36	55	9	61	105	23	32	56	12	110
За предыдущій періодъ	36	61	20	31	52	17	26	29	3	45	50	5	62	90	23	35	51	14	111

Что касается видовъ на урожай льна, то за отчетный періодъ они совершенно не измѣнились: коэффиціентъ ожидаемаго сбора понизился лишь на 1%.

Первое мѣсто по урожайности льна займетъ, вѣроятно, Краснослободскій уѣздъ и Н.-Ломовскій, въ которыхъ коэффиціентъ ожидаемаго сбора равенъ 120—123%.

За ними слѣдуютъ Мокшанскій и Инсарскій уѣзды (119%), Наровчатскій и Пензенскій уѣзды (113—114%. Сборъ немного превышающій обычный или равный ему слѣдуетъ ожидать въ Саранскомъ (106%) и Керенскомъ (100%).

Наконецъ, ниже обычнаго сбора льна ожидается въ Городищенскомъ (ниже на 8%) и особенно въ Чембарскомъ (ниже на 15%).

Оффиціальныя данныя.

УѢЗДЫ.	ВИДЫ НА УРОЖАЙ.						
	Ржи.	Овса.	Проса.	Гречихи.	Картофеля.	Конопли.	Льна.
Городищенскій. . .	В.-Средній.	Средній	В.-Средній.	П.-Средній.	Хорошій.	Средній	Средній
Инсарскій	Нѣтъ	свѣ	дъ	ній.	—	—	—
Керенскій	—	Удовлетвор.	Средній	Ухудшились.	Удовлетвор.	Ухудшились.	—
Краснослободскій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.
Мокшанскій. . . .	Нѣтъ	свѣ	дъ	ній.			
Наровчатскій . . .	—	—	—	Низкій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.
Н.-Ломовскій . . .	Нѣтъ	свѣ	дъ	ній.			
Пензенскій	Нѣтъ	свѣ	дъ	ній.			
Саранскій	—	Н.-Средній.	Средній	П.-Средній.	Удовлетвор.	Хорошій.	Средній
Чембарскій. . . .	—	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Удовлетвор.	—

По примѣру прошлыхъ бюллетеней, Оцѣночное Отдѣленіе приводитъ свѣдѣнія о видахъ на урожай хлѣбовъ по даннымъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, но эти свѣдѣнія, въ виду неполноты, нельзя сравнить съ показаніями корреспондентовъ. Показанія же корреспондентовъ, какъ мы видимъ, даютъ къ 31 іюля по яровымъ хлѣбамъ менѣе благопріятную характеристику ожидаемаго урожая, чѣмъ за предыдущій періодъ; но все же, несмотря на засуху, по всѣмъ яровымъ хлѣбамъ ожидается сборъ выше обычнаго, и только по гречи—нѣсколько ниже обычнаго.

Отвѣтственный редакторъ Князь Л. Н. Кугушевъ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства".

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Общество Взаимнаго Страхованія отъ огня

„Русь"

Правленіе въ Москвѣ, Никольская, д. Бостанжогло.

Страхуетъ отъ огня всякаго рода имущества, какъ въ городахъ, такъ и селахъ.

Первое Русское Общество Взаимнаго Страхованія отъ падежа животныхъ.

Правленіе въ Петербургѣ, Невскій, 122.

Принимаетъ на страхъ отъ падежа и всякой другой причины, влекущей за собой смерть застрахов. животнаго, лошадей и крупный рогатый скотъ, страхованіе гуртового скота съ отвѣтственностью и въ томъ случаѣ, если послѣ убоя мясо окажется негоднымъ къ употребленію.

Агенты во всѣхъ уѣздахъ Пензенской губ.

Главное Агентство въ Пензѣ, уголъ Никольской и Московской, д. Общества Взаимнаго Кредита.

Главные агенты: (*Василій Ивановичъ Мезинъ.*
(*Брониславъ Іосифовичъ Орловскій.* 6—3—3.

ПРАВЛЕНІЕ СТРАХОВОГО ОБЩЕСТВА

„ЯКОРЬ"

имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что агентомъ Общества въ гор. Пензѣ, вмѣсто г-на Ф. А. Полумордвинова, нынѣ состоитъ г-нъ инженеръ

Василій Евстафіевичъ Антоновъ.

Общество принимаетъ на страхъ: строенія всякаго рода, какъ въ городѣ, такъ и уѣздѣ, движимое имущество, сельско-хозяйственные продукты и страхованіе жизни.

Агентство помѣщается въ собственномъ домѣ, по улицѣ Козье-Болото.
Инспекторъ Общества *М. Г. Серебряковъ.* 6—2—4.

ТИПОГРАФІЯ

„БРАТЬЯ СОЛОМОНОВЫ"

Пенза, Московская, д. Кошелева.

ИСПОЛНЕНІЕ ЗАКАЗОВЪ СКОРОЕ И ДОБРОСОВѢСТНОЕ.

6—3—3

ОБРАЗЦОВАЯ МАСТЕРСКАЯ

КАУЧУКОВЫХЪ ШТЕМПЕЛЕЙ

☆ ☆ ПРОДАЖА И ПОЧИНКА ☆ ☆

часовъ и изготовленіе очковъ и пенснэ.

АСКЕНАЗИ

Пенза, Московская ул., д. Шольцъ.

6—3—3.

МАГАЗИНЪ

МЕБЕЛИ и ОБУВИ **М. И. САРЫЧЕВОЙ.**

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Московская ул., д. Попова.

6—2—4.

Телефонъ № 82.

АСФАЛЬТОВЫЯ РАБОТЫ:
УСТРОЙСТВО ТРОТУАРОВЪ и МОСТОВЫХЪ, ВНУТРЕННІЯ ЗАЛИВКИ, ИЗОЛЯЦІОННЫЯ ПРОСЛОЙКИ ВЪ СТѢНАХЪ и друг.
ПРИНИМАЕТЪ АЛЕКСАНДРЪ ТРИФОНОВИЧЪ МОЛЯКОВЪ
въ г. Пензѣ, КОНТОРА: Ярмарочная площ., сп. д. Телефонъ № 315. 6—2—4.

ТАБАЧНЫЙ МАГАЗИНЪ
Я. М. ТОЦКАГО
ПЕНЗА.
Всегда свѣжіе табаки всѣхъ фабрикъ.
6—2—4.

Магазинъ дамскихъ и дѣтскихъ шляпъ
Е. А. АНТОНОВОЙ.
Принимаются заказы и передѣлка.
Пенза, Московская ул. верхній кварталъ.
6—2—4

Срочно требуются повсемѣстно
АГЕНТЫ-СОТРУДНИКИ

безъ малѣйшихъ затратъ и риска на опредѣленное жалованье и %%. Подр. усл. высыл. безпл. Иркутскъ, Контора газ. «Сибирскій Торгово-Промышленный Вѣстникъ», Почтамская, № 14.
—5.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

ПОКУПКА И ПРОДАЖА

старин. и современной мебели, фарфора, тарелокъ, чашекъ, статуэтокъ, хрусталь разный, вазы, старинную бронзу, табакерки, миніатюры, картины, гравюры, брилліанты, жемчугъ, изумруды, золото, серебро, ковры, мѣха, квитанціи ломбардовъ, зубы искусственные старые и разныя старинныя монеты. (За платиновыя монеты 3-хъ руб. достоинства за извѣстные годы плачу по 35 руб. и дороже).

Торговля производится съ 1885 года.

МАГАЗИНЪ „ВЗАИМНАЯ ПОЛЬЗА“.

(Московская ул., домъ Умнова).

МОГУ ВЫѢХАТЬ ВЪ УѢЗДЪ.

Покорнѣйше прошу почт. покупателей пріѣзжихъ въ Пензу посѣтить мой магазинъ, который всегда снабженъ старинными вещами и современной мебелью.

12—3—9. Съ почтеніемъ *С. Р. Деберделѣевъ.*

ГОСТИНИЦА **„МЕТРОПОЛЬ“** ГОСТИНИЦА

ВЪ ПЕНЗѢ.

ВНОВЬ РЕМОНТИРОВАННАЯ.

Уголъ Московской и Никольской.

Номера отъ 1 руб. 25 коп. до 6 руб.

6—3—3.

К. К. Добросердовъ

въ Пензѣ,

Московская ул., д. № 24, Умновой, противъ аптеки Бартмеръ.

АДРЕСЪ: Пенза, *Добросердову.*

Комиссіонное посредничество по продажѣ имѣній, лѣсовъ, домовъ и залоги ихъ. Хлѣбныя операціи. Представительство устройства винокуренныхъ заводовъ съ разсрочкою платежа.

12—3—9.

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА

К. М. ФЕТИСОВА,

Пенза, Селиверстовская ул., д. Еганова.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО:

1. Нефтяные и газогенераторные

ДВИГАТЕЛИ

самаго старѣйшаго въ мірѣ завода **„Отто Дейтцъ“ въ Германіи**, получившій всего 423 первыхъ наградъ изъ нихъ 41 государств. медалей.

2. Искусственные мельничные жернова.
3. Приводные ремни.
4. Дисковыя свялки.
5. Жатвенныя машины.

6—2—4.

7 годъ изданія.

Принимается подписка на 1912 годъ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ЖУРНАЛА

7 годъ изданія.

Хозяйство на Дону,

издаваемаго Областнымъ войска Донского Правленіемъ.

Журналъ будетъ издаваться въ значительно увеличенномъ объемѣ.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться: 1) Статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. 2) Статьи общественнаго сельско-хозяйственнаго характера. 3) статьи по мелiорацiи земель, по кооперацiямъ, ссудо-сберегательнымъ товариществамъ и обществамъ. 4) По сел.-хоз. ветеринарiи. 5) По рыбоводству. 6) Сельско-хозяйственная корреспонденцiя. 7) Обозрѣнiе сел.-хоз. печати. 8) Отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ по сельскому хозяйству и сел.-хоз. техникѣ въ виду увеличенiя объема журнала, значительно будетъ расширенъ. 9) Справочный отдѣлъ. 10) Библiографiя и 11) Объявленiя.

——— При журналѣ даются безплатно приложенiя: ———

сел.-хоз. книжки, листки и сѣмена сел.-хоз. растенiй въ небольшихъ пакетахъ о культурѣ которыхъ будетъ сообщаться въ журналѣ.

Цѣна на журналъ «Хозяйство на Дону» 1 р. въ годъ, съ дост. и перес. во всѣ мѣстности Россiйской Имперiи.

Адресъ редакцiи: г. Новочеркасскъ, Областное Правленiе.

КАНАЛИЗАЦІЮ и ДРЕНАЖЪ

ДОМОВЪ, ФАБРИКЪ, ЗАВОДОВЪ И ГОРОДОВЪ ПРИНИМАЕТЪ НА СЕБЯ

Русско-Бельгійское Акціонерное Общество керамиковыхъ издѣлій

Заводъ „НОВЬ“ въ Боровичахъ.

Продажа Керамиковыхъ трубъ, колодцевъ, выгребовъ и проч. керамиковыхъ издѣлій для Канализаціи и Дренажа. Керамиковыя бочки, кадки, полубочки и пр. для хозяйствен. цѣлей.

ФАЯНСОВЫЯ ОБЛИЦОВОЧНЫЯ ПЛИТКИ.

Главная Контора: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Николаевская ул., № 3. Тел. № 24—01. Отдѣленія: МОСКВА, Циммерманъ, Троицкая ул., 15. Тел. № 133—33. КІЕВЪ, Буковинскій, Крещатикъ, № 35. Телеф. № 499. САРАТОВЪ, И. К. Пашкратовъ и К-о, Московская ул.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА СОСТАВЛЯЕТЪ ПРОЕКТЫ и СМѢТЫ. 12—1—11.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Пензенское Губернское Земство

СТРАХУЕТЪ

всякаго рода имущества въ городахъ

— НИЖЕ —

тарифа акціонерныхъ обществъ на 25%

и въ усадьбахъ—на 20%. Кормовые продукты въ усадьбахъ на открытыхъ мѣстахъ принимаются на страхъ **ниже, чѣмъ частными обществами на 25—50%**, въ зависимости отъ размѣровъ риска.

Заявленія о страхованіи слѣдуетъ направлять въ Страховой Отдѣлъ Губернской Земской Управы или къ мѣстнымъ земскимъ страховымъ агентамъ.

Черезъ Страховой Отдѣлъ можно пріобрѣтать пожарныя трубы, гидропульты, насосы для передачи воды на разстояніе и колодезные насосы, а также принадлежности пожарныхъ обозовъ

ПО ОПТОВЫМЪ ЦѢНАМЪ.

У земскихъ страховыхъ агентовъ можно пріобрѣтать пеньковые рукава по такимъ цѣнамъ: $1^1/_4$ д.—20 к., $1^1/_2$ д.—22 к., $1^3/_4$ д.—25 к., 2 д.—28 к., $2^1/_4$ д.—32 к. и $2^1/_2$ д.—34 к. за аршинъ.

Просьба. Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

ЛАМПЫ,
ЛАМПОВЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.
ХРУСТАЛЬ,
ФАРФОРЪ,
ФАЯНСЪ
ФАБРИКЪ
КУЗНЕЦОВА.
☆ ☆
СКЛАДЪ
БЕМСКАГО
оконнаго стекла.

ЗАГРАНИЧНЫЕ
МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ
ВАННЫ.
☆ ☆
МАГАЗИНЪ
ИВАНА ИВАНОВИЧА
БУРОВА
☆
въ Пензѣ,
на Московской
ул., въ д. Сапѣлкина.
Водоочистительныя
МАШИНЫ.

МЕЛЬХІОРЪ,
ПОДНОСЫ,
УМЫВАЛЬНИКИ
РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ
ФАБРИКЪ.
Ножи столовые,
ЖЕЛѢЗО
эмалированное
и ПОСУДА.
☆ ☆
Разныя кабинетныя
ВЕЩИ.

Прейсъ-Курантъ высылается по первому требованію
БЕЗПЛАТНО.
6-3-3

7 годъ изданія. — На 1912 годъ — 7 годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА ГАЗЕТУ

Русская Правда

выходящую въ г. Екатеринославѣ ЕЖЕДНЕВНО (кромѣ двей послѣпраздничныхъ) въ форматѣ и по программѣ крупныхъ столичныхъ газетъ.

Телеграммы ежедневно изъ С.-Петербурга кромѣ агентскихъ и отъ собственнаго корреспондента. Большая освѣдомленность о жизни южнаго Приднѣпровья. Сверхъ обычныхъ газетныхъ отдѣловъ обширно поставлены отдѣлы земскій и сельско-хозяйственный съ постояннымъ участіемъ выдающихся спеціалистовъ какъ теоретиковъ, такъ и практиковъ (въ томъ числѣ извѣстнаго профессора агрономіи В. В. Колкунова). Сотрудничество въ политической части газеты столичныхъ журналистовъ. Передача фактовъ внѣ партійной окраски. Газета служитъ мирному правовому развитію Россіи на началахъ манифеста 17-го октября и въ неразрывной связи съ основами національно-русскаго уклада жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. Съ пересылкой во всѣ города Россіи: на годъ—7 р., 6 мѣс.—3 р. 60 к., 3 мѣс.—1 р. 80 к., 1 мѣс.—60 коп. За границу: на годъ—14 р., 6 мѣс.—7 р. 50 к., 3 мѣс.—3 р. 75 к., 1 мѣс.—1 р. 25 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 сентября 2 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ: за строку петита впереди текста 30 коп. и позади текста 15 коп. При повторныхъ объявленіяхъ дѣлается скидка по условію. Иногородніе заказы принимаются не иначе, какъ съ платой впередъ въ размѣрѣ не менѣе 1/4 всей суммы.

Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ газеты «РУССКАЯ ПРАВДА» Екатеринославъ. Проспектъ, д. Братства Св. Владиміра.

Издатель *И. В. Тищенко.*

Редакторъ *В. Н. Якушевъ.*

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Всегда въ большомъ выборѣ:
галантерейные товары,
модныя отдѣлки,
бѣлье мужское и дамское,
галстухи, ридикюли
и
другіе товары.

Магазинъ
Л. В. СЛОНИМСКАГО
Пенза, Московская ул., собственный д. Тел. 325.

ОБУВЬ,
резиновыя галоши,
ПОРТЪ-ПЛЕДЫ,
ЧЕМОДАНЫ, НЕСЕССЕРЫ
и
другія дорожныя вещи.

Продажа безъ запроса.

4—2—2.

оц.-10к.

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА
ИНЖЕНЕРА
ГУБЕРТА КАРРЕНБЕРГЪ

Пенза, уголъ Московской и Нагорной, д. Матвѣевой.

Телеграммы: Карренбергъ—Пенза. Телефонъ № 202.

ОБОРУДОВАНІЕ ФАБРИКЪ И ЗАВОДОВЪ.

Спеціальность: **ВИНОКУРЕННЫЕ** и ректификаціонные заводы.

Уполномоченный Ревельскаго машино-строительнаго завода
Ф. ВИГАНДЪ.

Паровыя и водяныя мельницы. Нефтяные двигатели.

Электрическое и калильное освѣщеніе, отопленіе и водоснабженіе.

Арматура, трубы, ремни, резиновые рукава.

Лабораторныя принадлежности
для винокуренныхъ заводовъ.

Отдѣлъ сельско-хозяйственныхъ машинъ.

Необходимая настольная книга для каждаго крупнаго и мелкаго торговца и промышленника:

Коммерческая корреспонденція.

Руководство къ изученію правилъ, обычаевъ и формъ торговыхъ сношеній.

Составилъ Г. А. ЧЕБОТАРЕВЪ

Теорія и практика.

Въ этой книгѣ все, что нужно знать каждому коммерсанту. Въ ней предусмотрѣны всѣ случаи, по которымъ могутъ гдѣ бы то ни было и съ кѣмъ бы то ни было возникнуть недоразумѣнія, неизбѣжныя въ торговыхъ сношеніяхъ и указаны способы предупрежденія ихъ.

Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою почтой заказной бандеролью 1 р. 50 к. Того же автора „Ведѣніе кассы и ея контроль". Необходимое руководство въ коммерческой и бухгалтерской практикѣ. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

РЕКОМЕНДУЮ всѣмъ торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ полную книгу: **Необходимыя свѣдѣнія о требованіяхъ закона, встрѣчающихся въ торговой практикѣ**, сост. подат. Инсп. Н. В. Романкевичъ-Горбъ, ц. 1 р. 15 к., съ перес. заказн. бандеролью 1 р. 50 к

Наложеннымъ платежомъ не высылается.

Складъ изданія у Николая Александровича Сѣдова, въ Южно-Русской Конторѣ Объявленій въ Ростовѣ-на-Дону.